Компания LIU.JO S.p.a.

МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ, УПРАВЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ
В соответствии с Законодательным декретом № 231

Ред.	Дата	Основание
0		Первая версия

Проверено:	Утверждено:
	Советом директоров 9 марта 2022 года

ОГЛАВЛЕНИЕ

PARTE GENERALE 1

1. LA RESPONSABILITÀ DEGLI ENTI DA REATO 1

1.1. Il regime di responsabilità previsto dal d.lgs. 231/2001 1

1.1.1. Premesse 1

1.1.2. Il decreto legislativo 231/2001 3

1.2. I soggetti destinatari del Decreto 5

1.3. I reati presupposto 5

1.4. I presupposti della responsabilità 24

1.4.1. I requisiti oggettivi 24

1.4.2. I requisiti soggettivi 26

1.5. La tutela per i soggetti segnalatori di reati e irregolarità (il c.d. *whistleblowing*) 29

1.6. Le sanzioni 31

1.6.1. La sanzione pecuniaria 32

1.6.2. Le sanzioni interdittive 33

1.6.3. La pubblicazione della sentenza 35

1.6.4. La confisca, anche per equivalente 36

1.6.5. Le misure cautelari 36

2. ADOZIONE DEL MODELLO ORGANIZZATIVO 37

2.1. Descrizione della struttura societaria e articolazione delle Direzioni di Liu.Jo S.p.A. 37

2.2. La funzione svolta dal Modello di organizzazione, gestione e controllo e gli obiettivi da perseguire attraverso una corretta attività di compliance 42

2.2.1 Premessa – Il Modello organizzativo (MOG) 42

2.2.2 Gli effetti giuridici 45

2.3. I contenuti necessari del Modello di organizzazione, gestione e controllo: la normativa, le linee guida di Confindustria ed i principi stabiliti dalla giurisprudenza. 48

2.4. Le linee guida di Confindustria 49

2.5. I principi individuati dalla giurisprudenza 52

2.6. I destinatari del Modello Organizzativo 53

2.7. Fasi della costruzione del Modello organizzativo 54

2.8. Struttura del Modello organizzativo 54

2.9. Il concetto di rischio accettabile 56

2.10. Aggiornamento del Modello organizzativo 57

Оглавление

3. L'ORGANISMO DI VIGILANZA 57

3.1. L'OdV 57

3.2. Nomine e modifiche 60

3.3. Funzioni e poteri dell'OdV 60

3.4. Obblighi dell'OdV in materia di reporting 62

4. FLUSSI INFORMATIVI NEI CONFRONTI DELL'OdV 63

4.1. Sistema di deleghe e procure 63

4.2. Segnalazioni di esponenti aziendali o di terzi 63

5. DIFFUSIONE DEL MODELLO E FORMAZIONE DEL PERSONALE 65

6. IL SISTEMA DISCIPLINARE 66

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ

1.1. Ответственность, предусмотренная Законодательным декретом 231/2001

1.1.1. Вводные положения

Уже в течение долгого времени компании играют на экономической сцене главенствующую роль, что не может не влечь за собой последствий с точки зрения уголовного права и криминальной феноменологии. Именно по этой причине ограничение уголовно-правовой борьбы исключительно противодействием преступлениям, осуществленным физическими лицами, может означать, что реальные заинтересованные круги и настоящие получатели выгоды от совершенных преступлений, а также, в некоторых случаях, их организаторы, останутся безнаказанными.

Следует добавить, что на практике это иногда может вызывать диаметрально противоположные и парадоксальные последствия. Действительно, прежде всего в рамках организаций со сложной структурой не всегда легко точно определить, кто несет ответственность, и существует риск, что деяния, представляющие собой корпоративные преступления, останутся безнаказанными. И наоборот, в некоторых случаях лицо, признанное ответственным за корпоративное преступление, в какой-то мере может выполнять роль «козла отпущения», беря на себя ответственность, которую должны нести другие.

Наконец, не следует упускать из виду, что ущерб от преступлений, совершенных юридическими лицами, часто намного превышает ущерб от преступлений, совершенных отдельными индивидами. Достаточно вспомнить об экологических катастрофах, которые не случайно представляют именно ту категорию правонарушений, благодаря которой на рубеже XIX и XX столетий возникло понятие так называемых *«корпоративных преступлений»*.

В Италии против введения уголовной ответственности коллективных субъектов права всегда выступали все, кто считал непреодолимым принцип, выраженный средневековым латинским юридическим изречением “*societas delinquere non potest*” («общества не могут совершать

преступления»), видя в нем прямую отсылку на положение ст. 27 Конституции, устанавливающее личностный принцип уголовной ответственности.

По сути, согласно традиционной «теории фикции», юридическое лицо представляло бы собой просто *fictio iuris*, искусственную конструкцию, не обладающую независимостью по отношению к составляющим ее субъектам. Такая ситуация имела бы двойственные последствия: во-первых, юридические лица не могли бы действовать по злому умыслу или по небрежности, что служило бы предпосылкой для возникновения уголовной ответственности, и, во-вторых, возложение на юридических лиц последствий действий, совершенных физическими лицами, было бы равносильно введению в нашу правовую систему формы уголовной ответственности за других лиц, носящей объективный характер и, следовательно, противоречащей Конституции.

Теории фикции противопоставляется теория «отождествления с целым», согласно которой отдельные органы организации при выполнении своих функций не представляют собой нечто отличающееся от нее, но отождествляются с ней. Это говорит как о том, что психологическая составляющая организации определяется на базе психологической составляющей ее органа, ответственного за принятие решений, так и о том, что организация несет ответственность за собственные действия.

Однако помимо проведения исследований характера ответственности организации, возникающей при совершении противоправного действия, и ее соответствия положениям Конституции, во второй половине 90-х Италия возложила на себя ряд международных обязательств, которые привели к принятию закона 300/2000, которым парламент уполномочил правительство на введение ответственности организаций за преступления, совершенные в их интересах или в их пользу. Таким образом, осуществляя возложенные на него полномочия и преодолевая «болото» разногласий, в котором увязла юридическая дискуссия, правительство в конечном итоге приняло Законодательный декрет № 231/2001, вводящий в итальянскую правовую систему новую форму ответственности для организаций, представляющую собой нечто среднее между уголовной и административной ответственностью. Это так, потому что, во-первых, речь в любом случае идет о форме ответственности, наступающей в случае совершения правонарушения, во-вторых, потому что

осведомленность о правонарушениях, совершенных организацией, входит в компетенцию судьи по уголовным делам, кроме того, потому что предварительные следственные действия проводятся тем же прокурором, который расследует предикатное преступление, и, наконец, потому что санкции, предусмотренные Законодательным декретом 231/2001, являются настолько суровыми, что их можно во всех смыслах рассматривать как настоящее уголовное наказание.

1.1.2. Законодательный декрет 231/2001

Законодательным декретом № 231 от 8 июня 2001 года (далее — «Декрет»), вступившим в силу 4 июля 2001 года во исполнение ст. 11 делегированного Закона № 300 от 29 сентября 2000 года, законодательный орган привел итальянскую правовую систему в соответствие с международными конвенциями, принятыми в отношении ответственности организаций за правонарушения. В частности, были соблюдены обязательства, принятые на себя Италией путем присоединения к следующим конвенциям:

- *Брюссельская конвенция от 26 июля 1995 года* «О защите финансовых интересов Европейских сообществ»;
- *Брюссельская конвенция от 26 мая 1997 года* «О борьбе с коррупцией»;
- *Конвенция ОБСЕ от 17 декабря 1997 года* «О борьбе с коррупцией».

Ответственность возникает в случае установленного факта совершения преступления (т. н. предикатные преступления) лицами, осуществляющими (по закону или фактически) функции представительства, управления или руководства организацией или одним из ее подразделений, обладающих финансовой независимостью и свободой принятия решений, или лицами, находящимися у них в подчинении. Таким образом, Декрет позволил и в нашей правовой системе преодолеть сопротивление, с давних пор связанное с соблюдением принципа “*societas delinquere non potest*” («общества не могут совершать преступления»), и ввести в законодательство новую форму ответственности, отличную от уголовной и персональной ответственности физического лица, которое фактически совершило преступление.

Поэтому Декрет, содержащий *«Положение об административной ответственности юридических лиц, обществ и ассоциаций, не имеющих статуса юридического лица»* предусматривает особую форму ответственности. Хотя законодатель прямо определил эту ответственность как административную, она имеет некоторые черты уголовной ответственности, так как функция осуществления судебного преследования организации возлагается на прокурора, а дело рассматривается судьей по уголовным делам; помимо стандартной процедуры установления факта совершения преступления, также проводится установление объективных и субъективных составляющих, определенных законодательством в качестве основания возникновения ответственности организации, с осуществлением предосторожностей и предоставлением гарантий, характерных для уголовных дел, и, в соответствующих случаях, в соответствии с нормами уголовного судопроизводства.

Кроме того, как будет подробно рассмотрено ниже, организационная ответственность возникает только в случаях, когда преступление совершается в интересах или в пользу этой же организации и, таким образом, тогда, когда преступлению предшествует что-то вроде «корпоративного планирования». Основанием возникновения такой ответственности является как предположение, что организация каким-либо образом принимала участие в совершении преступления с такой формой ответственности, которая могла бы быть приравнена к ответственности за «соучастие в совершении преступления» (формулировка, предусмотренная ст. 110 и последующими статьями Уголовного кодекса), в частности, за «моральное соучастие в преступлении», (предусмотренное Уголовным кодексом с двойной формулировкой «подстрекательство и сговор»); так и наличие своего рода «вины организации», которая так или иначе способствовала совершению преступления. Таким образом, это не форма объективной ответственности, встречающаяся в других правовых системах, когда ответственность автоматически ложится на организацию каждый раз, когда в ее интересах или в ее пользу совершается преступление, но, напротив, ответственность, основанная на решении о виновности, связанном, главным образом, с *нехваткой* чего-либо, обнаруженной в самой организации, которая каким-либо образом благоприятствовала, а возможно, послужила стимулом к совершению преступления.

1.2. Адресаты Декрета

В соответствии со ст. 1 Декрета его положения применяются к организациям, имеющим статус юридического лица, а также к обществам и ассоциациям, не являющимся юридическими лицами. Однако они не применяются к органам государственного управления, территориальным государственным учреждениям (на уровне региона, провинции и муниципалитета), к другим государственным учреждениям, не осуществляющим экономическую деятельность, а также к организациям, осуществляющим определенные Конституцией функции.

Таким образом, очевидно, что правовые нормы, предусмотренные Законодательным декретом № 231/2001, применимы также к деятельности компании Liu.Jo S.p.A. (далее — «Liu Jo» или «Компания».

1.3. Предикатные преступления

Декрет не предусматривает общую ответственность организации, возникающую в тех случаях, когда преступление совершается имеющими к ней отношение лицами в ее интересах или ее пользу, но ограничивает такую ответственность совершением определенных видов преступлений. Ст. 2 Законодательного декрета 231/2001 устанавливает, что *«организацию нельзя привлечь к ответственности за преступление, если ее административная ответственность в отношении такого преступления и соответствующие меры наказания* ***прямо не предусмотрены законом, вступившим в силу до совершения преступления****».* Речь идет о т. н. «предикатных преступлениях», а именно таких, в отношении которых законодательство, как в Законодательном декрете 231/2001, так и в других правовых нормах, прямо предусматривает не только ответственность физических лиц, но и ответственность организации.

В целях представления полной картины деяний, за которые предусмотрена ответственность, и в соответствии с Декретом далее по тексту приводится список преступлений, которые в настоящее время определяется ответственность организаций, хотя этот список постоянно обновляется и может обновляться в будущем.

Так, например, в недавнем прошлом были зарегистрированы следующие нормативные акты:

I) Законодательный декрет № 184 от 8 ноября 2021 года во исполнение Директивы (ЕС) 2019/713 Европейского парламента и Совета ЕС от 17 апреля 2019 года о борьбе с мошенничеством и подделкой безналичных платежных средств, которым в перечень предикатных преступлений была введена ответственность организации в соответствии со **ст. 25 *октиес* 1** Законодательного декрета 231/2001, подраздел **«Преступления, осуществляемые с безналичными платежными средствами»**. Данная статья предусматривает следующий состав преступления:

1. незаконное использование и подделка безналичных платежных средств (ст. 493-*тер* УК) — действия, влекущие привлечение к ответственности за неправомерное использование любого платежного средства, отличного от наличных;
2. хранение и распространение оборудования, устройств или программного обеспечения, предназначенных для совершения преступлений в отношении безналичных платежных средств (ст. 493-*кватер* УК) — действия, влекущие привлечение к ответственности лиц, которые в целях использования вышеперечисленного для совершения преступлений в отношении безналичных платежных средств осуществляют импорт, экспорт, производство, продажу и т. п. программного обеспечения или оборудования, созданного преимущественно в целях совершения таких преступлений.
3. компьютерное мошенничество, отягченное переводом денежных средств, стоимости в денежном выражении и виртуальной валюты (ст. 640-*тер* УК).

II) Законодательный декрет № 195 от 8 ноября 2021 года во исполнение Директивы (ЕС) 2018/673 Европейского парламента и Совета ЕС от 23 октября 2018 года о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путем, посредством которого были частично изменены понятия приобретения имущества, полученного преступным путем (ст. 648 УК), легализации доходов, полученных преступным путем (ст. 648-*бис* УК), использования денег, имущества или иной выгоды, полученных преступным путем (ст. 648-*тер* УК), а также легализация собственных доходов (ст. 648-*тер* 1), с расширением понятия состава преступления таким образом, чтобы оно распространялось на имущество, деньги и прочую выгоду, полученную также от преступлений небольшой тяжести, наказываемых лишением

свободы сроком от 6 месяцев до 1 года, и с расширением понятия легализации доходов, полученных преступным путем и собственных доходов, в том с включением замены и перемещения имущества, полученного в результате совершения непредумышленных преступлений;

III) Закон № 238 от 23 декабря 2021 года *«Положения о выполнении обязательств, вытекающих из членства Италии в Европейском союзе — Европейское право 2019–2020»*, внесший изменения в определение состава предикатных преступлений, влекущих за собой ответственность организации в соответствии с Законодательным декретом 231/2001 и особенно:

a) Атаки на информационные системы — ст. 24 бис Законодательного декрета 231/2001

- ст. 615 *кватер* УК: изменить заголовок на *«Хранение, распространение и незаконная установка оборудования, кодов и других средств доступа к информационным или телекоммуникационным системам»*, расширив перечень преступных деяний и ужесточив наказание (лишение свободы на срок до 2 лет);
- ст. 615 *квинквиес* УК: изменить заголовок на *«Хранение, распространение и незаконная установка оборудования, устройств и программного обеспечения в целях повреждения или нарушения работы информационных или телекоммуникационных систем»*, расширив перечень преступных деяний;
- ст. 617 УК — Незаконный доступ, прерывание или воспрепятствование разговорам или коммуникации по телефонной или телеграфной связи: наказание ужесточается (в п. 1 срок заключения изменяется с 6 месяцев и 4 лет на 1 год 6 месяцев и 5 лет; в пункте 3 срок заключения изменяется с 1–5 лет на 3–8 лет);
- ст. 617 *бис* — заголовок заменен на *«Хранение, распространение и незаконная установка оборудования и других средств, предназначенных для перехвата, воспрепятствования или прерывания разговоров или обмена информацией по телефонной или телеграфной связи»; заменяется весь п. 1, расширяется перечень преступных деяний и вводится конкретное понятие злого умысла «с целью получения доступа к сообщению... или воспрепятствования коммуникации... и т. п.»*;

• ст. 617 *кватер* — «Перехват, воспрепятствование или незаконное прерывание коммуникации, осуществляемой посредством информационных или телекоммуникационных систем» — мера наказания ужесточается: в пункте 1 формулировка «от 6 месяцев до 4 лет» изменяется на «от 1 года 6 месяцев до 5 лет» и в пункте 4 формулировка «от 1 до 5 лет» изменяется на «от 3 до 8 лет»;

• ст. 617 *квинквиес*: заголовок заменен на *«Хранение, распространение и незаконная установка оборудования и других средств, предназначенных для перехвата, воспрепятствования или прерывания коммуникации, осуществляемой посредством информационных и или телекоммуникационных систем»; в п. 1 вводится понятие конкретного злого умысла «в целях перехвата информации, передающейся посредством информационных или телекоммуникационных систем и т. п.», а также расширен перечень преступных деяний.*

b) Борьба с насилием, сексуальной эксплуатацией несовершеннолетних и детской порнографией — ст. 25 *квинквиес* Законодательного декрета 231/2001

• Ст. 600 *кватер* УК: заголовок заменен на *«Хранение или доступ к порнографическим материалам»*; после п. 2 добавляется пункт о привлечении к ответственности лиц, получающих доступ к детской порнографии умышленно и без уважительной причины (для привлечения к ответственности в случаях, где отсутствует факт хранения материалов, а имеет место только факт использования *стримингового* сервиса);

• Ст. 602 *тер* УК: вводится одно отягчающее обстоятельство по фактам, указанным в ст. 600 *бис*, 600 *тер*, 600 *кватер* и 600 *квинквиес* УК, если в результате таких фактов возникла опасность для жизни несовершеннолетнего.

c) Положения о мерах ответственности за злоупотребление правилами деятельности на рынке — ст. 25 *сексиес* Законодательного декрета 231/2001

• Ст. 182 Законодательного декрета 58/1998 (Свод нормативных актов в области финансов): текст статьи переформулируется в полном объеме. Таким образом, сфера применения мер уголовного наказания в отношении рыночных злоупотреблений была пересмотрена в расширительном смысле, поскольку п. 3 также предусматривает, что

положения той же статьи применяются *«к любой сделке, заказу или другой операции, имеющим отношение к финансовым инструментам, указанным в пп. 1 и 2, вне зависимости от того, осуществляется ли такая сделка, заказ или другая операция на торговой площадке»*;

- Ст. 183 Свода нормативных актов в области финансов: статья была дополнена; предусмотрена нерелевантность мер ответственности за торговые операции с собственными акциями, осуществленными в целях стабилизации, если они осуществляются в соответствии с положениями ст. 5 Регламента (ЕС) 596/2014 (MAR);

- Ст. 184 Свода нормативных актов в области финансов (т. н. операции с использованием конфиденциальной информации) — добавляется новый заголовок, *«Злоупотребление или незаконное раскрытие конфиденциальной информации. Склонение или побуждение других лиц к злоупотреблению конфиденциальной информацией»*; введен новый п. 3 с тем, чтобы в настоящее время лица, совершающие злоупотребления информацией, имеющей заведомо конфиденциальный характер, получив доступ к такой информации по мотивам, отличным от указанных в пп. 1 и 2 ст. 184, несли ответственность за проведение незаконных операций с использованием внутренней конфиденциальной информации вне зависимости от занимаемой должности, хотя и с менее строгим наказанием (от 1 года 6 месяцев до 10 лет тюремного заключения);

- Ст. 185 Свода нормативных актов в области финансов — Манипулирование рынком: отменены пункты 2 *бис* и 2 *тер*, введенные Законодательным декретом 107/2018;

IV) и, наконец, Законодательный декрет № 13 от 25 февраля 2022 года «Неотложные меры по борьбе с мошенничеством и обеспечению безопасности на рабочих местах в строительном секторе и в отношении электроэнергии, производимой на возобновляемых источниках энергии» внес изменения в некоторые случаи, предусмотренные ст. 24 Законодательного декрета 231/2001, в числе которых:

- Ст. 316 *бис* УК: заголовок с определением преступления был изменен на «Хищение государственных ассигнований»; сфера применения была расширена с включением в нее льготных кредитов и других аналогичных выплат, вне зависимости от их названия, предназначенных для одной или более целей;

- Ст. 316 *тер* УК: заголовок был изменен на «Незаконное получение государственных ассигнований»; в настоящее время в это понятие включены «субсидии»;
- Ст. 640 *бис* УК — Мошенничество при отягчающих обстоятельствах, совершенное с целью получения государственных ассигнований: в этот вид преступлений подлежат включению также «субсидии».

Кроме того, следует отметить, что ответственность организации возникает также за преступления, совершенные за рубежом, при условии, что их не расследует государство, на территории которого они были совершены, и при соблюдении условий ст. 4 Декрета. В частности, речь идет о преступлениях против правосубъектности итальянского государства, преступлениях, связанных с подделкой печатей итальянского государства, преступлениях, связанных с подделкой денежных знаков, являющихся законным платежным средством на территории Государства, преступлениях, совершенных должностными лицами, находящимися на государственной службе (ст. 7 УК); а также об иных политических преступлениях, не предусмотренных ст. 7 УК (ст. 8 УК), и, наконец, преступлениях, совершенных итальянскими гражданами, за которые итальянским законодательством предусмотрено наказание в виде пожизненного тюремного заключения или в виде тюремного заключения на срок не менее 3 лет (ст. 9 УК).

Предусмотренные Декретом преступления можно разделить на следующие категории:

I. Преступления, совершенные в отношениях с органами государственной власти (ст. 24 и 25)

- мошенничество, совершенное в ущерб Государству, другому государственному учреждению или Европейским Сообществам (подп. 1 п. II ст. 640 УК);
- кибермошенничество, совершенное в ущерб Государству или государственному учреждению (ст. 640 *тер*, отсылка на п. II ст. 640 УК);
- растрата (ст. 314 УК)

- растрата, совершенная с использованием ошибки других лиц ст. 316 УК);
- хищение государственных ассигнований (ст. 316 *бис* УК);
- хищение государственных ассигнований (ст. 316 *бис* УК);
- злоупотребление служебным положением (ст. 323 УК);
- мошенничество в сфере государственных закупок (ст. 356 УК);
- мошенничество в сельском хозяйстве (ст. 2 Закона 898/1986);
- мошенничество при отягчающих обстоятельствах, совершенное с целью хищения государственных ассигнований (ст. 640 *бис* УК);
- вымогательство (ст. 317 УК);
- взяточничество при исполнении служебных обязанностей (ст. 318 и 321 УК);
- коррупционные действия, противоречащие служебным обязанностям (ст. 319 и 321 УК);
- коррупция при осуществлении судебных действий (ст. 319 *тер* УК);
- незаконное склонение к предоставлению или обещанию предоставления выгоды (ст. 319-*кватер* УК);
- коррупционные действия лица, находящегося на государственной службе (ст. 320 УК);
- подстрекательство к коррупционным действиям (ст. 322 УК);
- международная коррупция (ст. 322 *бис* УК);
- незаконное использование связей с должностными лицами (ст. 346 *бис* УК);

II. Киберпреступления и незаконная обработка данных (ст. 24 бис)

- подделка электронных документов публичного или частного характера, имеющих доказательную силу (ст. 491 *бис* УК);
- незаконный доступ к информационной или телекоммуникационной системе (ст. 615 *тер* УК);

- хранение, распространение и незаконная установка оборудования, кодов и других средств доступа к информационным или телекоммуникационным системам (ст. 615 *кватер* УК);
- хранение, распространение и незаконная установка оборудования, устройств и программного обеспечения в целях повреждения или нарушения работы информационных или телекоммуникационных систем (ст. 615 *квинквиес* УК);
- перехват, воспрепятствование или незаконное прерывание коммуникации, осуществляемой посредством информационных или телекоммуникационных систем (ст. 617 *кватер* УК);
- хранение, распространение и незаконная установка оборудования и других средств, предназначенных для *перехвата, воспрепятствования или прерывания коммуникации, осуществляемой посредством информационных и или телекоммуникационных систем* (ст. 617 *квинквиес* УК);
- повреждение информации, данных и программного обеспечения (ст. 635 *бис* УК);
- повреждение информации, данных и программного обеспечения, используемых Государством или государственным учреждением, или так или иначе имеющих общественное значение (ст. 635 *тер* УК);
- повреждение информационных или телекоммуникационных систем (ст. 635 *кватер* УК);
- повреждение информационных или телекоммуникационных систем, имеющих общественное значение (ст. 635 *квинквиес* УК);
- кибермошенничество, осуществляемое лицом, предоставляющим услуги сертификации электронной подписи (ст. 640 *квинквиес* УК);
- преступления в сфере *информационной безопасности* (п. 11 ст. 1 Законодательного декрета 105/2019).

III. Преступления, связанные с участием в организованной преступной группе (ст. 24 *тер*)

- преступления, совершенные группой лиц с целью обращения или содержания в рабстве, торговли людьми, покупки и продажи рабов и преступления, связанные с нарушением положений о незаконной иммиграции в соответствии со ст. 12 Законодательного декрета 286/1998 (п. 6 ст. 416 УК);
- объединения мафиозного типа, в том числе иностранные (ст. 416 *бис* УК);
- покупка голосов избирателей политиками, принадлежащими к мафиозным объединениям (ст. 416 *тер* УК);
- похищение людей с целью вымогательства (ст. 630 УК);
- преступное сообщество, созданное с целью сбыта наркотических или психотропных веществ (ст. 74 Декрета Президента Республики 309/90);
- преступное сообщество (ст. 416 за исключением п. 6 УК);
- преступления, связанные с производством и незаконным оборотом боевого оружия и взрывчатых веществ, а также незаконным ввозом оружия (№ 5) подп. а) п. 2 ст. 407 УПК).

IV. Подделка денег, государственных ценных бумаг, гербовых марок, опознавательных знаков и знаков различия (ст. 25 *бис*)

- подделка денег, их сбыт и ввоз в Государство по предварительному сговору (ст. 453 УК);
- подделка денег путем изменения подлинных денежных знаков (ст. 454 УК);
- сбыт и ввоз в Государство поддельных денег без предварительного сговора (ст. 455 УК);
- сбыт поддельных денег добросовестным получателем (ст. 457 УК);
- изготовление поддельных гербовых марок, ввоз в Государство, приобретение, хранение или ввод в оборот поддельных гербовых марок (ст. 459 УК);
- подделка бумаги с водяными знаками, используемой для производства государственных ценных бумаг или гербовых марок (ст. 460 УК);
- производство или хранение водяных знаков или средств, предназначенных для подделки денег, гербовых марок или бумаги с водяными знаками (ст. 461 УК);

- использование поддельных или измененных гербовых марок (ст. 464 УК);
- подделка, внесение изменений или использование товарных или опознавательных знаков или авторских свидетельств, шаблонов и образцов (ст. 473 УК);
- ввоз в Государство и коммерческий оборот товаров с поддельными знаками (ст. 474 УК);

V. Преступления в сфере промышленности и торговли (ст. 25 *бис* 1)

- воспрепятствование свободному производству или торговле (ст. 513 УК);
- незаконная конкуренция с применением угроз и насилия (ст. 513 *бис* УК);
- мошенничество в отношении национальной промышленности (ст. 514 УК);
- мошенничество при осуществлении торговли (ст. 515 УК);
- продажа искусственных продуктов питания под видом натуральных (ст. 516 УК);
- продажа промышленных товаров с вводящими в заблуждение товарными знаками (ст. 517 УК);
- производство и торговля товарами, произведенными с нарушением прав промышленной собственности (ст. 517 *тер* УК);
- поделка географических обозначений или наименования места происхождения агропродовольственной продукции (ст. 517 *кватер* УК).

VI. Корпоративные преступления (ст. 25 *тер*)

- подделка сообщений в рамках корпоративной коммуникации (ст. 2621 ГК);
- подделка сообщений в рамках корпоративной коммуникации — незначительные правонарушения (ст. 2621 *бис* ГК);
- подделка сообщений в рамках корпоративной коммуникации компании, акции которой котируются на бирже (ст. 2622 ГК);
- подделка отчетов или сообщений аудиторских организаций (ст. 2624 ГК);
- воспрепятствование контролю (п. 2 ст. 2625 ГК);

- незаконный возврат вкладов (ст. 2626 ГК);
- незаконное распределение прибыли и резервного капитала (ст. 2627 ГК);
- незаконные операции с акциями или долями акционерного капитала или материнской компании (ст. 2628 ГК);
- осуществление операций в ущерб кредиторам (ст. 2629 ГК);
- неуведомление о наличии конфликта интересов (ст. 2629 *бис* ГК);
- фиктивное формирование капитала (ст. 2632 ГК);
- незаконное распределение имущества компании ликвидаторами (ст. 2633 ГК);
- коррупция в отношениях между частными лицами (ст. 2635 ГК);
- подстрекательство к коррупционным действиям в отношениях между частными лицами (ст. 2635-*бис* ГК);
- незаконное влияние на собрание (ст. 2636 ГК);
- биржевые спекуляции (ст. 2637 ГК);
- препятствование осуществлению функций органов государственного надзора (пп. 1 и 2 ст. 2638 ГК).

VII. Преступления с целью совершения террористических актов или подрыва демократического строя, предусмотренные уголовным кодексом и специальными законами (ст. 25 *кватер*)

- Все преступления, предусмотренные уголовным кодексом и специальными законами, нацеленные на совершение террористических актов или подрыв демократического строя.

VIII. Практики нанесения увечий женским гениталиям (ст. 25 *кватер.* 1)

- практики нанесения увечий женским гениталиям (ст. 583 *бис* УК).

IX. Преступления против личности (ст. 25 *квинквиес*)

- обращение или содержание в рабстве или в качестве прислуги (ст. 600 УК);
- проституция несовершеннолетних (ст. 600 *бис* УК);
- детская порнография (ст. 600 *тер* УК);
- хранение или доступ к порнографическим материалам (ст. 600 *кватер* УК);
- порнография в виртуальной реальности (ст. 600 *кватер*. 1 УК);
- туристические инициативы, направленные на эксплуатацию детской проституции (ст. 600 *квинквиес* УК);
- торговля людьми (ст. 601 УК);
- покупка и продажа рабов (ст. 602 УК);
- незаконное посредничество и использование труда (ст. 603 *бис* УК);
- домогательства в отношении несовершеннолетних (ст. 609 *ундесиес* УК).

X. Злоупотребление правилами деятельности на рынке (ст. 25 *сексиес*)

- злоупотребление или незаконное раскрытие конфиденциальной информации. Склонение или побуждение других лиц к злоупотреблению конфиденциальной информацией (ст. 184 Законодательного декрета 58/98);
- манипулирование рынком (ст. 185 Законодательного декрета 58/98).

Для полноты картины следует учитывать, что наряду с ответственностью организации за преступления с составом в перечисленном выше порядке с учетом положений, направленных на привлечение к ответственности за совершение *рыночных злоупотреблений,* необходимо иметь в виду, что:

- ст. 187 *квинквиес* Законодательного декрета 58/98 предусматривает административную ответственность организации за административные правонарушения, связанные со злоупотреблением конфиденциальной информацией и манипулированием рынком;

- ст. 187 *тер* 1 устанавливает, что организация в любом случае несет административную ответственность при нарушении обязательств, изложенных в ст. 16, 17, 18, 19 и 20 Регламента ЕС № 596/2014 (т. н. Регламент MAR).

XI. Непредумышленное убийство и тяжкие или особо тяжкие телесные повреждения, причиненные с нарушением правил охраны здоровья и безопасности на рабочем месте (ст. 25 *септис*)

- непредумышленное убийство (ст. 589 УК);
- непредумышленное причинение телесных повреждений (ст. 590 УК).

XII. Приобретение имущества, полученного преступным путем, легализация доходов, полученных преступным путем и использование денег, имущества или выгоды, полученных преступным путем, а также легализация собственных доходов (ст. 25 *октиес*)

- приобретение имущества, полученного преступным путем (ст. 648 УК);
- легализация доходов, полученных преступным путем (ст. 648 *бис* УК);
- использование денег, имущества или выгоды, полученных преступным путем (ст. 648 *тер* УК);
- легализация собственных доходов (ст. 648 *тер*. 1 УК).

XIII. Преступления в отношении безналичных платежных средств (ст. 25 *октиес* 1)

- незаконное использование и подделка безналичных платежных средств (ст. 493-*тер* УК);
- хранение и распространение оборудования, устройств или программного обеспечения, предназначенных для совершения преступлений в отношении безналичных платежных средств (ст. 493-*кватер* УК);
- Компьютерное мошенничество, отягченное переводом денежных средств, стоимости в денежном выражении или виртуальной валюты (ст. 640-*тер* УК).

XIV. Другие деяния в отношении безналичных платежных средств (п. 2 ст. 25 *октиес* 1)

XV. Преступления, связанные с нарушением авторских прав (ст. 25 *новиес*)

- ст. 171 Закона № 633 от 22 апреля 1941 года;
- ст. 171 *бис* Закона № 633 от 22 апреля 1941 года;
- ст. 171 *тер* Закона № 633 от 22 апреля 1941 года;
- ст. 171 *септис* Закона № 633 от 22 апреля 1941 года;
- ст. 171 *октиес* Закона № 633 от 22 апреля 1941 года.

XVI. Преступления против отправления правосудия (ст. 25 *дециес*)

- склонение к отказу от дачи показаний или к даче ложных показаний в судебных органах (ст. 377 *бис* УК).

XVII. Экологические преступления (ст. 25 *ундесиес*)

- загрязнение окружающей среды (ст. 452-*бис* УК);
- экологическая катастрофа (ст. 452-*кватер* УК);
- непредумышленные преступления против окружающей среды (ст. 452-*квинквиес* УК);
- корпоративные преступления с отягчающими обстоятельствами (ст. 452-*октиес* УК);
- незаконный оборот и оставление высокорадиоактивных материалов (452-*сексиес*);
- организованная деятельность в целях незаконного оборота отходов (ст. 452-*кватердециес* УК);
- умерщвление, уничтожение, захват, изъятие, удержание диких животных или растений, находящихся под охраной (ст. 727-*бис* УК);
- уничтожение или причинение вреда среде обитания на охраняемой территории (ст. 733-*бис* УК);
- пп. 2, 3, 5, 11, 13 ст. 137 Законодательного декрета № 152 от 3 апреля 2006 года;
- пп. 1, 2, 3, 4, 5, 6 ст. 256 Законодательного декрета № 152 от 3 апреля 2006 года;
- пп. 1, 2 ст. 257 Законодательного декрета № 152 от 3 апреля 2006 года;

- вторая фраза п. 4 ст. 258 Законодательного декрета № 152 от 3 апреля 2006 года;
- п. 1 ст. 259 Законодательного декрета № 152 от 3 апреля 2006 года;
- пп. 6, 7, 8 ст. 260-*бис* Законодательного декрета № 152 от 3 апреля 2006 года;
- п. 5 ст. 279 Законодательного декрета № 152 от 3 апреля 2006 года;
- ст. 1 Закона № 150 от 7 февраля 1992 года;
- пп. 1, 2 ст. 2 Закона № 150 от 7 февраля 1992 года;
- п. 4 ст. 6 Закона № 150 от 7 февраля 1992 года;
- п. 1 ст. 3-бис Закона № 150 от 7 февраля 1992 года;
- п. 6 ст. 3 Закона № 549 от 28 декабря 1993 года;
- ст. 8 Законодательного декрета № 202 от 6 ноября 2007 года;
- ст. 9 Законодательного декрета № 202 от 6 ноября 2007 года.

XVIII. Преступления в сфере иммиграции (ст. 25 *дуодециес*)

- трудоустройство граждан третьих стран, незаконно пребывающих на территории (п. 12-*бис* ст. 22 Законодательного декрета № 286 от 25 июля 1998 года);
- ввоз иностранных граждан на территорию Государства (пп. 3, 3-*бис* и 3-*тер* ст. 12 Законодательного декрета № 286 от 25 июля 1998 года);
- пособничество пребыванию иностранных граждан на территории Государства (п. 5 ст. 12 Законодательного декрета № 286 от 25 июля 1998 года).

XIX. Расизм и ксенофобия (ст. 25 *тердециес*)

- пропаганда и подстрекательство к преступлениям на почве расовой, национальной и религиозной нетерпимости (ст. 604-*бис* УК)

XX. Мошенничество при проведении спортивных состязаний, злоупотребление играми или пари и азартные игры с использованием запрещенных устройств (ст. 25 *кватердециес*)

- мошенничество при проведении спортивных состязаний (ст. 1 Закона 401/1989);

- злоупотребление играми или пари и азартные игры с использованием запрещенных устройств (ст. 4 Закона 401/1989).

XXI. Налоговые преступления (ст. 25 *квинквиесдециес*)

- указание в декларации неточных сведений путем использования поддельных счетов и других документов по несуществующим операциям (ст. 2 Законодательного декрета № 74 от 10 марта 2000 года);
- указание в декларации неточных сведений путем использования иных средств (ст. 3 Законодательного декрета № 74 от 10 марта 2000 года);
- указание в декларации неправильных сведений (ст. 4 Законодательного декрета № 74 от 10 марта 2000 года);
- непредоставление декларации (ст. 5 Законодательного декрета № 74 от 10 марта 2000 года);
- выставление счетов и выпуск других документов в отношении несуществующих операций (ст. 8 Законодательного декрета № 74 от 10 марта 2000 года);
- сокрытие или уничтожение бухгалтерских документов (ст. 10 Законодательного декрета № 74 от 10 марта 2000 года);
- незаконное вознаграждение (ст. 10 *кватер* Законодательного декрета № 74 от 10 марта 2000 года);
- уклонение от уплаты налогов (ст. 11 Законодательного декрета № 74 от 10 марта 2000 года).

XXII. Контрабанда (ст. 25 *сексидециес*)

- контрабанда при перемещении товаров через сухопутные границы и таможенные пространства (ст. 282 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда при перемещении товаров по пограничным озерам (ст. 283 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда при перемещении товаров по морю (ст. 284 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);

- контрабанда при перемещении товаров воздушным путем (ст. 285 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда при перемещении товаров вне таможенных зон (ст. 286 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда с целью ненадлежащего использования товаров, ввозимых с таможенными льготами (ст. 287 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда на таможенных складах (ст. 288 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда при каботажных перевозках и свободном перемещении (ст. 289 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда при перемещении товаров, пошлины на которые подлежат возврату (ст. 290 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда при временном ввозе или вывозе (ст. 291 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда табачных изделий иностранного производства (ст. 291-*бис* Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда табачных изделий иностранного производства при отягчающих обстоятельствах (ст. 291-*тер* Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- преступное сообщество, осуществляющее контрабанду табачных изделий иностранного производства (ст. 291-*кватер* Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- прочие виды контрабанды (ст. 292 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года);
- контрабанда при отягчающих обстоятельствах (ст. 295 Декрета Президента Республики № 43 от 23 января 1973 года).

Транснациональные преступления (ст. 10 Закона 146/2006)

Согласно ст. 3 Закона 146/2006 транснациональное преступление наказывается тюремным заключением на срок не менее 4 лет в случае его совершения в составе организованной преступной группы, а также:

a) если оно совершено на территории более чем одного государства;
b) или же оно совершено на территории одного государства, но существенная часть его подготовки, планирования, руководства или контроля осуществлялась на территории другого государства;
c) или же оно совершено на территории одного государства, но к его совершению причастна организованная преступная группа, осуществляющая преступную деятельность на территории более чем одного государства;
d) или же оно совершено на территории одного государства, но повлекло существенные последствия для другого государства.

В соответствии со ст. 10 административная ответственность организаций, предусмотренная ст. 3, наступает при совершении следующих преступлений, если они имеют транснациональный характер:

1) преступное сообщество (ст. 416 УК);
2) объединение мафиозного типа (ст. 416 *бис* УК);
3) преступное сообщество, осуществляющее контрабанду табачных изделий иностранного производства (ст. 291 *кватер* Декрета Президента Республики 43/1973)
4) преступное сообщество, осуществляющее незаконный оборот наркотических или психотропных веществ (ст. 74 Декрета Президента Республики 309/1990);
5) преступления, связанные с незаконной иммиграцией (Законодательный декрет 286/1998);
6) склонение к отказу от дачи показаний или к даче ложных показаний в судебных органах (ст. 377 *бис* УК);
7) укрывательство (ст. 378 УК).

Покушение на преступление (ст. 26)

В соответствии со ст. 26 Декрета:

1. имущественные взыскания и запретительные меры, налагаемые за покушение на преступления, указанные в настоящей главе Декрета, уменьшаются на величину от одной трети до половины;
2. организация не несет ответственности в тех случаях, когда добровольно противодействует совершению таких действий или осуществлению событий.

1.4. Предпосылки возникновения ответственности

Декрет устанавливает предпосылки возникновения ответственности совершившей преступление организации, определяя необходимые для этого объективные и субъективные признаки.

1.4.1. Объективные признаки

Объективные признаки, необходимые для возникновения ответственности организации, перечислены в ст. 5 Декрета, устанавливающей, что организация несет ответственность ***за преступления, совершенные в ее интересах или в ее пользу***, если:

- преступление совершено лицами, выступающими в качестве представителей, руководителей или директоров организации или ее структурного подразделения, обладающего финансовой независимостью и свободой принятия решений, а также лицами, которые фактически осуществляют в организации функции управления и контроля (т. н. руководители);
- преступление совершено лицами, находящимися в подчинении у руководства или под надзором одного из лиц, указанных в предыдущем подп. а) (т. н. подчиненные).

П. II той же статьи 5 также предусматривает, что организация не несет ответственности, если лица, перечисленные в предыдущем пункте, действовали исключительно *в собственных интересах или в интересах третьих лиц*.

1) Совершение предикатного преступления

Таким образом, первый признак объективного характера представлен фактом совершения лицом, определенным как руководитель, или лицом, определенным как подчиненный, одного из предикатных преступлений. Вместе с тем ответственность организации никак не зависит от наказуемости конкретного лица, совершившего преступление. Это устанавливается ст. 8 Законодательного декрета 231/2001, подраздел «Независимый характер ответственности организации», в соответствии с которым *«ответственность организации возникает также в случае, когда а) лицо, совершившее преступление, не*

идентифицировано или не наказуемо; b) преступление погашено по причине, отличной от амнистии». Это означает, что преступление представляет собой только исторический факт, на основании которого затем строятся рассуждения об ответственности организации, при наличии всех прочих составляющих объективного и субъективного характера в соответствии с Декретом.

2) Интерес и польза

Второй признак объективного характера представлен тем фактом, что предикатное преступление должно совершаться в интересах или в пользу организации. Под **интересом** понимается цель, сподвигнувшая субъекта к совершению преступления, в то время как термин **польза** означает любое экономическое обогащение, в том числе косвенное, которое организация получает от совершения преступления.

Как устанавливается последним пунктом ст. 5, в соответствии с Декретом организация не несет ответственности, если субъект действовал ***исключительно*** в собственных интересах или в интересах третьих лиц. Из этого следует, что при наличии полного или хотя бы частичного совпадения интересов субъекта и организации организация в любом случае несет ответственность в соответствии с Законодательным декретом 231/2001.

3) Субъекты, занимающие руководящие должности

Подп. a) п. I ст. 5 касается преступлений, совершенных субъектами, занимающими руководящую должность. Это лица, выступающие в качестве представителей, руководителей или директоров организации или ее структурного подразделения, обладающего финансовой независимостью и свободой принятия решений, а также лица, которые фактически осуществляют в организации функции управления и контроля (исполнительные директора, генеральные директора и т. п.).

4) Субъекты, занимающие подчиненное положение

Под субъектами, занимающими подчиненное положение, указанными в подп. b) ст. 5, понимаются лица, которые даже при наличии определенной самостоятельности подчиняются руководству и находятся под его контролем. К этой категории относятся также субъекты,

связанные с организацией отношениями сотрудничества, и, таким образом, находящиеся под руководством и надзором со стороны такой организации.

5) Субъекты, являющиеся фактическими руководителями

Ответственность организации возникает также в том случае, когда преступление совершается субъектом, который вне зависимости от занимаемой должности осуществляет фактическое управление и контроль такой организации.

Это соответствует положениям ст. 2639 ГК, где в отношении корпоративных преступлений устанавливается, что лицо, формально занимающее определенную должность или наделенное определенными полномочиями, предусмотренными законом, приравнивается к лицу, которое:

a) обязано выполнять те же функции, даже если они квалифицируются иным образом;
b) на постоянной основе и в значительном объеме осуществляет полномочия, присущие определенной должности или виду деятельности.

1.4.2. Субъективные признаки

1) «Вина организации»

Ст. 6 Декрета, несомненно, представляет собой краеугольный камень всей теории ответственности организации, проистекающей из преступления. Фактически рассматриваемое положение устанавливает, что если преступление совершено лицом, занимающим руководящую должность, организация может быть освобождена от ответственности только в том случае, если она приняла и эффективно внедрила модели организации, управления и контроля, подходящие для предотвращения преступлений такого типа, которое было совершено. Речь идет о так называемых организационных моделях («модель организации и управления», «МОУ»), которые были частично заимствованы из англосаксонских программ, обеспечивающих соблюдение законодательных и нормативных актов *(Compliance programs).*

В этой же ст. 6 также уточняется, что для освобождения организации от ответственности помимо принятия организационной модели она должна поручить контроль за соблюдением

требований модели и ее обновлением надзорному органу (НО), наделенному правами независимого контроля и инициативы и осуществляющему надзор в достаточном объеме.

Так возникает субъективное основание ответственности организации, оформленное в понятии т. н. **«вины организации»**. В вину организации вменяется отсутствие процедур, которые могут воспрепятствовать совершению преступлений, подобных совершенному.

Таким образом, итальянское законодательство сделало радикальный выбор в соответствии с принципами, изложенными в Конституции, в отношении уголовной ответственности. Фактически, формально признавая административный характер ответственности организации в соответствии с Законодательным декретом 231/2001, законодательный орган не ставил целью введение в правовую систему некой формы объективной ответственности. Таким образом, в отношении организаций было также принято решение связать ответственность с формой виновности, учитывая при этом отличия коллективного субъекта права от физического лица. В соответствии с принципом правосубъектности уголовной ответственности согласно ст. 27 Конституции и с точки зрения нормативной концепции вины, заключающейся в широком и четком определении возможности обвинения в правонарушении субъекта, который должен быть подвергнут наказанию, в вину организации ставится не тот факт, что некое лицо совершило преступление в собственных интересах или в собственную пользу, но отсутствие конкретных процедур (Организационной модели и Надзорного органа), способных предотвратить совершение такого преступления.

Таким образом, организация несет ответственность за собственную ситуацию, а не за совершение преступления физическим лицом, что, как было сказано выше, может рассматриваться исключительно как исторический факт, на котором затем могут строиться рассуждения об ответственности / возможности обвинения такой организации.

Следовательно, речь идет о форме ответственности, которая в отдельных аспектах сходна с ответственностью, принятой в системе уголовного права в отношении гаранта, чье соучастие в преступлении связано с непринятием мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в соответствии с п. II ст. 40 УК, однако с той существенной разницей, что если лицо, занимающее значимое с точки зрения уголовного права положение, юридически обязано предотвратить событие или совершение преступления, организация

может ограничиться созданием адекватных препятствий действиям лица, которое намерено совершить преступление в собственных интересах или в собственную пользу.

Действительно, в случаях, когда организацией приняты конкретные адекватные меры и лицо, совершающее преступление, как установлено ст. 6 Декрета, умышленно уклоняется от соблюдения положений Организационной модели и контроля Надзорного органа, связь между стремлением субъекта к совершению преступления и причастностью организации, определяющая солидарную ответственность и, следовательно, наказуемость, становится менее очевидной. В этом случае совершение преступления становится «личным делом» одного лица, которое действовало исключительно по собственной инициативе в отсутствие любых «стимулов» со стороны организации, которая, напротив, приняла надлежащие меры для противодействия преступным намерениям.

Таким образом, законодательство ввело форму ответственности, основанной на возможности обвинения организации за преступление, совершенное связанными с ней субъектами, установив форму виновности, сходную с виновностью за совершение уголовного преступления и максимально совместимую с конституционными принципами применительно к ответственности.

2) *Ст. 6 Декрета: преступления, совершенные субъектами, занимающими руководящие должности*

В частности, в отношении преступлений, совершаемых субъектами, занимающими руководящую должность, законодательство ввело понятие опровержимой презумпции (или *iuris tantum*, которая, таким образом, допускает доказательство противного) в отношении причастности к преступлению организации и его соотношения с ее политикой в области развития бизнеса, с реальным переносом бремени доказывания, которое, вопреки общим правилам уголовного судопроизводства, ложится на лицо, против которого выдвигается обвинение.

Ст. 6 Декрета устанавливает, что в случае совершения преступления субъектами, занимающими руководящую должность, организация не привлекается к ответственности, если докажет, что:

- до совершения преступления руководящий орган организации принял и эффективно ввел в действие **Модель организации и управления** (далее — «Модель» или «МОУ»), достаточную для предотвращения преступлений, подобных совершенному;
- задача надзора за функционированием моделей, их соблюдением и обновлением возлагается на орган организации, наделенный правами независимого контроля и инициативы («Надзорный орган», «НО»);
- преступление совершено с умышленным уклонением от соблюдения положений Модели;
- отсутствует факт неосуществления или недостаточного осуществления надзора со стороны ответственного за него органа.

3) ...и занимающими подчиненное положение.

Что касается преступлений, совершенных субъектами, занимающими подчиненное положение, обязанность доказывания «вины организации» лежит на органах прокуратуры.

Ст. 7 Декрета устанавливает, что в случае совершения преступления субъектами, занимающими подчиненное положение, организация будет привлечена к ответственности, если совершение такого преступления стало возможным вследствие несоблюдения обязательств в отношении управления или надзора и, в любом случае, ответственность не наступает, если до совершения преступления организация приняла и эффективно внедрила **Модель организации, руководства и контроля**, достаточную для предотвращения преступлений, подобных совершенному.

1.5. Защита лиц, сообщающих о преступлениях и нарушениях (т. н. «*служебные разоблачения»*)

29 декабря 2017 года вступил в силу Закон № 179 от 30 ноября 2017 года о защите лиц, сообщающих о преступлениях или нарушениях, о которых им стало известно в контексте трудовых отношений в государственном или частном секторе.

Путем введения трех новых пунктов в ст. 6 (п. 2-*бис*, п. 2-*тер* и п. 2-*кватер*) закон впервые расширил защиту лиц, осуществляющих т. н. *«служебные разоблачения»,* на частный сектор, предусматривая включение в Организационные модели компаний конкретных обязанностей.

В соответствии с новыми нормативами, ***п. 2-бис* Декрета** устанавливает, что Модель организации, управления и контроля должна предусматривать:

- один или несколько каналов, гарантирующих конфиденциальность личности информатора, что позволяет субъектам, занимающим руководящие должности, или субъектам, находящимся под их управлением или надзором, предоставлять подробные предупреждающие сообщения о противоправных действиях, основанные на точных и последовательных фактах, в соответствии с Законодательным декретом 231/2001, или сообщения о нарушениях МОУ, о которых им стало известно в связи с выполняемыми обязанностями;
- по крайней мере один альтернативный канал для передачи предупреждающих сообщений, реализованный с использованием **компьютерных методов**, гарантирующий конфиденциальность личности информатора.

Этот пункт также предусматривает:

- запрет мести или дискриминации в прямой или косвенной форме в отношении вышеупомянутых информаторов по мотивам, прямо и косвенно связанным с отправкой таких предупреждающих сообщений;
- включение в принятую систему дисциплинарной ответственности в соответствии с подп. е) п. 2 той же ст. 6 Законодательного декрета 231/2001 мер ответственности в отношении лиц, нарушающих правила защиты информаторов, а также лиц, умышленно или непредумышленно делающих необоснованные заявления о серьезных нарушениях.

П. 2-*тер* ст. 6 предусматривает защиту информаторов также в рамках трудового права: за действия дискриминационного характера в отношении информаторов может быть подано заявление в Национальную инспекцию труда как самим информатором, так и указанной им

профсоюзной организацией, с тем, чтобы Инспекция предприняла необходимые меры в рамках своей компетенции.

Наконец, **п. 2-*кватер*** устанавливает ничтожность увольнения информатора из мести или по дискриминационным мотивам, а также ничтожность любого изменения исполняемых им обязанностей в соответствии со ст. 2103 ГК, а также ничтожность любых других действий, совершенных в отношении информатора из мести или по дискриминационным мотивам: в случае возникновения спора по этим вопросам бремя доказывания того, что принятые в отношении работника меры основаны на мотивах, отличных от факта информирования, возлагается на работодателя.

Кроме того, следует отметить, что статьей 23 Закона № 53 от 22 апреля 2021 года правительству поручено ввести в действие Директиву ЕС 2019/1937 в отношении защиты лиц, сообщающих о фактах нарушения законодательства Европейского союза: таким образом, можно ожидать, что действующие положения в отношении служебных разоблачений в будущем будут изменены, что повлечет за собой обновление настоящий Модели.

1.6. Меры ответственности

Законодательный декрет 231/2001 предусматривает четко определенную систему дифференцированных мер ответственности. Согласно ст. 9 Декрета, к организации могут быть применены следующие меры ответственности:

a) денежный штраф;

b) запретительные меры;

c) публикация приговора;

d) конфискация.

Таким образом, наряду с денежным штрафом, представляющим собой типичное административное наказание, Декретом предусмотрен целый ряд достаточно жестких запретительных мер, помимо публикации приговора и конфискации стоимости ущерба и прибыли от совершения преступления.

Кроме того, в соответствии со ст. 45 Законодательного декрета 231/2001 по запросу государственного обвинителя на этапе предварительного следствия запретительные меры могут быть также применены в качестве предупредительной меры.

1.6.1. Денежный штраф

Ст. 10 Декрета предусматривает, что за связанное с преступлением правонарушение всегда налагается денежный штраф, определяемый в долях в количестве не менее 100 и не более 1000, сумма которого составляет от 258 до 1 549 евро.

В следующей ст. 11 устанавливается, что при исчислении размера денежного штрафа судья определяет количество долей с учетом тяжести совершенного правонарушения, степени ответственности организации, а также характера осуществляемой деятельности для устранения или смягчения последствий правонарушения и для предотвращения последующих противоправных действий.

При этом размер долей устанавливается в зависимости от экономических и имущественных условий организации для обеспечения эффективности меры наказания.

П. 1 ст. 12 Декрета устанавливает, что денежный штраф уменьшается наполовину и в любом случае не может превышать 103 291 евро, если:

a) лицо, совершившее преступление, совершило его преимущественно в собственных интересах или в интересах третьих лиц, и организация не получила от этого выгоды или такая выгода минимальна;
b) причиненный имущественный ущерб крайне незначителен.

П. 2 той же ст. 12 устанавливает, что размер наказания уменьшается на величину от одной трети до половины, если до начала слушания в суде первой инстанции:

a) организация полностью возместила ущерб и устранила вредные или опасные последствия преступления или в любом случае предприняла эффективные меры с этой целью;
b) была принята и введена в действие организационная модель, подходящая для предотвращения преступлений такого рода.

П. 3 устанавливает, что в том случае, если соблюдены оба условия предыдущего пункта, то мера наказания уменьшается на величину от половины до двух третей.

Наконец, п. 4 устанавливает, что в любом случае денежный штраф не может быть меньше 10 329,00 евро.

1.6.2. Запретительные меры

Законодательный декрет 231/2001 предусматривает следующие запретительные меры:

- лишение права заниматься предпринимательской деятельностью;
- приостановление или отзыв разрешений, лицензий и концессий, действующих в момент совершения преступления;
- запрет на заключение договоров с органами государственной власти;
- лишение права получать льготы, финансирование, вклады или субсидии и возможный отзыв предоставленных ранее;
- запрет на рекламу товаров или услуг.

В отличие от денежного штрафа запретительные меры применяются исключительно в том случае, если это прямо предусмотрено в отношении отдельных преступлений, строго определенных Декретом, или когда соблюдается хотя бы одно из следующих условий:

a) если организация в результате совершения преступления получила существенную прибыль и преступление совершено субъектами, занимающими руководящие должности или подчиненными им субъектами, и совершению преступления способствовали серьезные организационные проблемы;
b) в случае повторного совершения правонарушений.

Ст. 15 Декрета устанавливает, что при наличии предпосылок для применения запретительной меры, предполагающей прекращение деятельности организации, судья вместо применения такой меры может вынести решение о продолжении деятельности с назначением конкурсного управляющего.

В соответствии со ст. 16 Законодательного декрета 231/2001 может быть вынесено решение об окончательном прекращении деятельности, если в результате совершения преступления организация получила существенную прибыль и за последние семь лет в ее отношении было вынесено как минимум три решения о временном запрете. Точно так же судья может вынести в отношении организации окончательное решение о применении меры наказания в виде запрета на заключение договоров с органами государственной власти.

При этом ст. 17 Декрета устанавливает, что запретительные меры не применяются в случае, если до начала слушания в суде первой инстанции наличествуют следующие условия:

a) организация полностью возместила ущерб и устранила вредные или опасные последствия преступления или в любом случае предприняла эффективные меры с этой целью;

b) организация устранила организационные проблемы, создавшие предпосылки для совершения преступления, посредством принятия и введения в действие организационных моделей, достаточных для предотвращения преступлений, подобных совершенному;

c) организация предоставила для конфискации прибыль, полученную в результате преступления.

В отношении запретительных мер следует особо отметить поправки, внесенные в Закон № 3 от 9 января 2019 года (т. н. «закон о антикоррупционных чистках»), вводящий режим исключительности в отношении некоторых преступлений против органов государственной власти в соответствии с ныне действующими положениями п. 5 ст. 25 Законодательного декрета 231/2001, в случае осуждения за одно из преступлений, указанных в пп. 2 и 3 той же ст. 25 запретительные меры в соответствии с п. 2 ст. 9 применяются на срок не менее 4 и не более 7 лет, если преступление совершено субъектами, указанными в подп. a) п. 1 ст. 5 — то есть лицами, выступающими в качестве представителей, руководителей или директоров организации или ее структурного подразделения, обладающего финансовой независимостью и свободой принятия решений, а также лицами, которые фактически осуществляют функции управления и контроля организации — и на срок не менее 2 и не более 4 лет, если

преступление совершено субъектами, указанными в подп. b) п. 1 ст. 5 — то есть лицами, находящимися под управлением или надзором субъектов, указанных в предыдущем подп. a).

Вместе с тем, в Закон от 2019 года был введен также п. 5 *бис*, устанавливающий, что запретительные меры включаются в общий период, предусмотренный п. 2 ст. 13 (срок не менее 3 месяцев и не более 2 лет), если до вынесения решения в суде первой инстанции организация предприняла эффективные меры с целью:

a) предотвращения дальнейших последствий преступной деятельности;

b) предоставления доказательств преступлений;

c) установления виновных;

d) наложения ареста на денежные средства или иную перемещенную выгоду;

или же

e) устранила организационные проблемы, препятствовавшие выявлению фактов совершения преступления, посредством принятия и введения в действие организационных моделей, достаточных для предотвращения преступлений, подобных совершенному.

1.6.3. Публикация приговора

В соответствии со ст. 18 Законодательного декрета 231/2001 в случае применения к организации запретительной меры может быть также принято решение о наложении наказания в виде публикации приговора. Публикация приговора осуществляется в соответствии со ст. 36 УК — посредством размещения объявлений в муниципалитете, где он был оглашен, в муниципалитете, где было совершено преступление и в муниципалитете последнего места жительства осужденного — а также посредством размещения объявлений в муниципалитете, где находится головной офис организации. Кроме того, такой приговор публикуется — в виде выдержки или целиком — на *интернет*-сайте Министерства юстиции.

1.6.4. Конфискация, в том числе в эквиваленте

В соответствии со ст. 19 Декрета при вынесении обвинительного приговора всегда выносится решение о конфискации стоимости или прибыли, полученной от преступления. В тех случаях, когда конфискация невозможна, могут быть изъяты денежные суммы, товары или другие ценности, стоимость которых эквивалентна стоимости или прибыли, полученной от преступления. Таким образом, даже в отношении ответственности за преступления организации предусмотрена т. н. «конфискация в эквиваленте». Другими словами, необязательно идентифицировать имущество, представляющее собой прибыль от преступления, достаточно определить его стоимость и конфисковать материальные ценности эквивалентной стоимости.

1.6.5. Обеспечительные меры

При определении наказания Декрет предусматривает возможность применения к организации некоторых мер в качестве обеспечительных. В частности, ст. 45 устанавливает, что *«при наличии достаточных оснований полагать, что организация виновна в совершении административного правонарушения, связанного с уголовным преступлением, и при наличии специфических признаков, свидетельствующих о серьезной вероятности совершения правонарушений, аналогичных рассматриваемым в рамках дела, в качестве обеспечительной меры прокурор может затребовать применения одной из запретительных мер, предусмотренных п. 2 ст. 9».*

В то же время, в соответствии со ст. 321 УПК на стадии предварительного расследования прокурор может произвести превентивный арест денежных средств, которые в последующем будут подлежать конфискации, в том числе в эквиваленте.

Таким образом, в качестве обеспечительной меры судья, ведущий предварительное расследование (СВПР), может применить к организации все запретительные меры и конфискацию, в том числе в эквиваленте.

2. ПРИНЯТИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ МОДЕЛИ

2.1. Описание корпоративной структуры компании Liu.Jo S.p.A. и ее структурных подразделений

Liu.Jo S.p.A. — акционерное общество, созданное с целью осуществления следующих видов деятельности: производство и торговля верхними трикотажными изделиями, одеждой и аксессуарами в целом, корсетными изделиями, нижним бельем, пляжной одеждой, постельным бельем, обувью, очками, наручными часами, ювелирными изделиями и украшениями, подарочными изделиями и сопутствующими товарами — *гаджетами*, канцелярскими товарами и парфюмерией.

Стилистическая концепция Компании подразумевает создание *целостных образов в едином стиле*. С этой целью помимо линии женской одежды были разработаны также линии аксессуаров, детской одежды, спортивных товаров, постельного белья, мужской одежды, обуви для женщин и девочек, а также линии наручных часов и украшений, парфюмерии и очков.

Институциональная структура компании Liu Jo представлена следующими органами:

Собрание

Очередное собрание акционеров рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции законом и действующим Уставом.

В компетенцию Очередного собрания в обязательном порядке входит рассмотрение следующих вопросов:

1. утверждение финансовой отчетности;
2. назначение и увольнение директоров; назначение ревизоров и председателя Ревизионной комиссии, а также, в предусмотренных случаях, лица, осуществляющего бухгалтерский контроль;
3. определение вознаграждения директоров и ревизоров, если не установлено уставом;
4. определение ответственности директоров и ревизоров.

В компетенцию Внеочередного собрания входит рассмотрение следующих вопросов:

1. внесение изменений в Устав;
2. назначение, замена и определение полномочий ликвидаторов;
3. выпуск конвертируемых и неконвертируемых облигаций;
4. создание целевых активов согласно ст. 10 Устава;
5. другие вопросы, отнесенные к его компетенции в соответствии с законом и Уставом.

Совет директоров

Распорядительным органом Компании является Совет директоров, в настоящее время состоящий из двух компонентов:

- Председатель — Генеральный директор, законный представитель Компании, на которого возложены все полномочия управления текущей деятельностью Компании и управления при чрезвычайных обстоятельствах;
- член правления с функциями директора, отвечающий за подготовку корпоративной бухгалтерской документации.

Ревизионная комиссия

Функция контроля осуществляется Ревизионной комиссией, обязанности и полномочия которой определены в ст. 2403 и 2403-*бис* ГК.

Аудиторская организация

Компания поручила проведение обязательного аудита внешней аудиторской компании (Pricewatherhouse Coopers S.p.a).

Уполномоченный по защите данных

Во исполнение положений Общего регламента по защите персональных данных (GDPR) (ЕС) 2016/679 был назначен Уполномоченный по защите данных со следующими обязанностями:

a) следить за исполнением GDPR, оценивая риски каждой Обработки персональных данных с учетом их характера, сферы применения, условий и целей;

b) при проведении оценки воздействия на защиту персональных данных (DPIA) в случае необходимости сотрудничать с Владельцем / Ответственным лицом;
c) информировать и ставить в известность Владельца или Ответственное лицо, а также их сотрудников об обязательствах, вытекающих из Регламента и других положений по защите данных;
d) сотрудничать с надзорными органами и выступать для них в качестве контактного лица для решения любых вопросов, связанных с Обработкой персональных данных;
e) выступать в качестве контактного лица для Заинтересованной стороны в целях осуществления прав в соответствии со ст. 15–22 GDPR;
f) оказывать содействие Владельцу или Ответственному лицу при осуществлении любых действий, связанных с Обработкой персональных данных, в том числе в отношении возможного ведения реестра операций по обработке.

Комитеты

Следующие Комитеты играют значимую роль, осуществляя функции консультирования по важным для Компании темам, либо координируя операционные или функциональные направления.

Такие комитеты предусматривают участие постоянных членов и, в некоторых случаях, приглашенных участников, в роли которых могут выступать сторонние консультанты, которые могут периодически приглашаться в качестве экспертов в ситуациях, где требуются специальные знания.

В частности, утверждается деятельность следующих руководящих *комитетов*:

- ***Комитет по стратегическому планированию и координации*** (СПК) осуществляет: утверждение и продвижение новых проектов, представление стратегических вопросов и обмен экономическими данными в отношении *деятельности*;
- ***Управляющий комитет*** осуществляет: оценку хода реализации проектов по установлению цен (с ежемесячной периодичностью);
- ***Комитет SPT*** (информационная система по вопросам государственной администрации, персонала и казначейских операций) осуществляет: мониторинг

применения системы менеджмента SA8000[1], в частности, соблюдение *стандарта* социальной ответственности SA8000, в том числе посредством периодических *аудиторских проверок* и анализа *деятельности* компании; выявление и оценку рисков, связанных с фактическим или потенциальным несоблюдением *стандарта;* проверку эффективности мер, принятых для реализации принятой политики социальной ответственности и требований *стандарта;* сотрудничество с целью выявления и анализа случаев возможного несоответствия, а также определения корректирующих действий. Следует уточнить, что Комитет SPT состоит из представителей работников и представителей *руководства*.

- ***Комитет по развитию розничной торговли*** представляет Компанию в заинтересованных фирменных отделах открывающихся магазинов (как в точках прямых продаж, так и в магазинах третьих сторон, работающих по *франшизе* или в качестве *аффилированного лица*. Следует уточнить, что в работе этого Комитета участвуют Генеральный директор, Секретариат правления, Отдел административного контроля, Отдел мерчандайзинга и заинтересованные в сотрудничестве контактные лица.

Кроме того, проводятся межфункциональные оперативные совещания, на которых обсуждаются вопросы как креативности и реализации продукции, так и качества сбыта, а также работает внутренний Комитет «*Better Team*», занимающийся проектами в сфере экологии и социального развития.

Организация сбытовой сети

Компания предлагает свои товары на рынке через различные каналы сбыта.

С точки зрения конечного потребителя Группа поставляет свои товары на рынок через:

[1] Компания Liu Jo получила сертификат SA 8000:2014 2 августа 2019 года.

- канал розничной торговли — прямой сбыт (ритейл), который осуществляется через магазины, находящиеся под прямым руководством Компании (т. н. DOS), аутлеты и канал *интернет-коммерции* (под управлением сторонней компании Digital Boite S.r.l.);
- монобрендовый канал, представленный монобрендовыми магазинами, управляемыми совместно с торговыми *партнерами*, *оптовый* мультибрендовый канал, куда входят мультибрендовые магазины и выделенные зоны в *универсальных магазинах* (*брендированные зоны и уголки*).

Для продаж клиентам, представляющим монобрендовые и мультибрендовые магазины, Группа использует сеть агентов/представительств и дистрибьюторов.

Система организации и контроля

В Компании действует Система внутреннего контроля (далее — «Система внутреннего контроля»), предназначенная для отслеживания во времени типичных рисков при осуществлении деятельности.

Система внутреннего контроля предназначена для мониторинга соблюдения стратегий и обеспечения достижения следующих целей:

1. эффективность и результативность процессов и операций;
2. качество и надежность экономической и финансовой информации;
3. соблюдение законов и нормативных актов, а также внутренних правил и процедур;
4. сохранение стоимости активов и имущества Компании.

В Компании Liu Jo действует система делегирования и передачи полномочий с «элементами безопасности», внедренными в целях предотвращения преступлений (отслеживаемость и прозрачность уязвимых видов деятельности), которая одновременно позволяет эффективно управлять деятельностью Компании.

2.2. Роль Модели организации, управления и контроля и цели, достигаемые посредством надлежащего *соблюдения правовых и этических норм*

2.2.1 Преамбула — Организационная модель (МОУ)

С введением в действие Декрета организация в значительной мере принимает на себя роль гаранта сдерживания риска совершения преступлений в конкретной деятельности, осуществляемой субъектами, действующими от имени и по поручению такой организации, вне зависимости от формальной роли таких лиц. В этом ракурсе цель МОУ заключается главным образом в создании органичной и структурированной системы правил, инструкций, процедур, протоколов и контрольных мероприятий, направленных на упорядочивание и оптимизацию деятельности организации, а также на предотвращение совершения преступлений.

С этой точки зрения модель не привносит ничего нового, поскольку любая организация со сложной структурой естественным образом всегда внедряла ряд формальных и неформальных процедур, регулирующих ее деятельность, вне зависимости от требований Законодательного декрета 231/2001 и задолго до его вступления в силу. Не бывает организаций со сложной структурой, которые могли бы функционировать без правил; это вопрос организации работы предприятия, который выходит за рамки проблемы профилактики преступлений и правонарушений в целом. Введение определенных процедур в отношении производственных и управленческих процессов является, в первую очередь, залогом эффективной и качественной работы.

В этом отношении В Законодательном декрете 231/2001 уточняется, что Модель должна являться также **инструментом контроля**, который служит для предотвращения некоторых категорий преступлений. Это дополнительно определяет процедуры, подлежащие включению в состав Модели, которые должны являться также эффективным инструментом контроля. Именно по этой причине все виды деятельности, осуществляемые внутри организации, или, по крайней мере, те, которые считаются уязвимыми в соответствии с Законодательным декретом 231/2001, должны быть регламентированы, отслеживаться и поддаваться контролю. Кроме того, в целях более эффективного осуществления контроля ни

одна функция не должна выполняться полностью независимо; функции должны быть разделены и разбиты на составляющие таким образом, чтобы процессы принятия решений, касающиеся уязвимых видов деятельности, не зависели от одного лица.

И, в заключение, Декретом устанавливается, что **Организационная модель должна быть принята и успешно внедрена в деятельность, а также должна быть пригодна для целей предотвращения преступлений, подобных совершенному**. Это означает, что формальное внедрение организацией какой бы то ни было организационной модели будет недостаточным; такая модель должна быть фактически внедрена в деятельность и быть практически эффективной для предотвращения преступлений.

Чтобы организация была освобождена от ответственности, необходимо удостовериться, что принятая организационная модель пригодна для целей предотвращения преступлений в соответствии со ст. 6 и 7 Декрета.

Такая оценка должна проводиться в форме прогнозного анализа или *предположения* на основании фактической ситуации.

В частности, п. II ст. 6 Декрета устанавливает некоторые требования, которым должны соответствовать организационные модели, чтобы считаться теоретически пригодными для целей предотвращения предикатных преступлений. В соответствии с настоящим положением модели должны:

a) *определять виды деятельности, в рамках которых могут совершаться преступления.* Речь идет о процессе, называемом «картирование рисков». Разработке организационной модели должен в обязательном порядке предшествовать тщательный анализ корпоративной среды, видов деятельности и методов ее осуществления, а также анализ процедур и протоколов, регламентирующих осуществление такой деятельности. Картирование рисков позволит выявить т. н. «уязвимые зоны», то есть такие сферы деятельности, в которых совершение преступления будет наиболее вероятным, а также возможные способы совершения преступления. Обычно такая деятельность, предваряющая разработку модели, **регламентируется документом, называемым «картирование рисков» или «*оценка угроз*»**, где указываются также пробелы, обнаруженные в организации работы

компании (т. н. «*выявление неиспользованных резервов*») и меры по устранению таких пробелов (т. н. «*план по устранению пробелов*»);

b) *предусмотреть конкретные протоколы с целью планирования, принятия и внедрения в деятельность решений организации с целью предотвращения преступлений.* Имеются в виду протоколы и процедуры, о которых уже было упомянуто выше;

c) *определить методы управления финансовыми ресурсами, пригодные для предотвращения преступлений.* В действительности речь идет об уточнении, касающемся предыдущего пункта, с уделением особого внимания управлению финансовыми ресурсами — деятельности, которую законодательный орган считает особенно уязвимой с точки зрения коррупционных преступлений;

d) *наложить обязательство информирования на орган, которому поручен надзор за деятельностью и соблюдением моделей.* Речь идет об информационных потоках, представляющих собой постоянный обмен информацией между организацией и Надзорным органом, уполномоченным осуществлять контроль за соблюдением и правильным применением организационной модели. Фактически, Надзорный орган обладает независимостью в отношении организации, в состав которой он входит, и не принимает участия в управлении такой организацией. Если между организацией и надзорным органом не предусмотрен адекватный обмен информацией, возникает серьезный риск того, что надзорный орган не сможет в полной мере выполнять возложенные на него функции контроля;

e) *внедрить систему дисциплинарных взысканий с целью наказания за несоблюдение мер, предусмотренных моделью.* Как уже было сказано выше, в соответствии со статьей 6 организация обязана не только принять организационную модель, но и эффективно внедрить ее в деятельность. А одним из показателей эффективного и результативного внедрения в деятельность организационной модели является наличие системы дисциплинарных взысканий. Лиц, виновных в нарушении положений модели, организация должна привлекать к ответственности в соответствии с условиями национальных коллективных трудовых договоров. Неприменение

наказания за несоблюдение положений модели означало бы полное пренебрежение со стороны организации принятой организационной моделью, и, следовательно, неэффективное внедрение таковой.

Однако в числе положений ст. 6 имеется одно, которое наиболее точно определяет роль и содержание Организационных моделей. Фактически, ст. 6 устанавливает, что организация освобождается от ответственности **исключительно в том случае, если виновный субъект совершил преступление в обход положений модели.** Из этого положения можно сделать два вывода:

1) первый вывод: цель Организационной модели состоит, конечно же, не в том, чтобы *просто* предотвращать преступления, поскольку сам законодательный орган допускает, что преступление может быть совершено без привлечения к ответственности организации;
2) второй вывод: модель может считаться пригодной и соответствующей требованиям Декрета только в том случае, если вынуждает физическое лицо, желающее совершить преступление, мошенническим путем обходить его положения.

Таким образом, совершение предикатного преступления свидетельствует лишь о непригодности Модели, но не демонстрирует ее. В сущности, Организационная модель должна служить препятствием при принятии решения лицом, имеющим намерение совершить преступление в интересах или в пользу организации, с тем, чтобы разорвать существующие между организацией и физическим лицом отношения соучастия, которые являются основанием возникновения ответственности согласно Законодательному декрету 231/2001.

2.2.2 Юридические последствия

В Декрете прямо указаны юридические последствия принятия Модели.

А именно:

a) на основании положений ст. 6 в случае совершения преступления лицом, занимающим руководящую должность, принятие и эффективное внедрение Модели, пригодной для

предотвращения преступлений того же типа, что и совершенное, действительно освободит организацию от ответственности;

b) на основании положений ст. 7 в случае совершения преступления лицом, занимающим подчиненное положение, принятие и эффективное внедрение Модели, пригодной для предотвращения преступлений того же типа, что и совершенное, освободит организацию от ответственности;
c) на основании положений ст. 11 при исчислении размера денежного штрафа судья определяет количество долей с учетом, в числе прочего, действий, предпринятых организацией для предотвращения совершения преступлений в будущем;
d) на основании положений ст. 12, если Модель, пригодная для предотвращения преступлений того же типа, что и совершенное, была принята и эффективно внедрена после совершения преступления, но до начала судебного разбирательства, размер наказания уменьшается на величину от одной трети до половины;
e) на основании положений ст. 13 принятие Модели, не полностью пригодной для предотвращения преступлений того же типа, что и совершенное, но обеспечивающей отсутствие в организации серьезных организационных проблем, позволит избежать применения одной из запретительных мер только в том случае, если преступление совершено субъектом, занимающим подчиненное положение;
f) на основании положений ст. 17 запретительные меры не применяются, если организация возместила ущерб в полном объеме и приняла меры для устранения организационных проблем, которые создали предпосылки для совершения преступления, посредством принятия и внедрения Модели.

Таким образом, Организационная модель выполняет несколько функций:

1) предотвращает совершение преступлений в интересах или в пользу организации;
2) освобождает организацию от ответственности за преступления, совершенные в ее интересах или в ее пользу;
3) позволяет смягчить наказание.

Компания Liu Jo S.p.A. осознает важность ведения деятельности, создания корпоративной среды и построения отношений с третьими сторонами на основании принципов корректности, законности и прозрачности в целях защиты собственного положения и имиджа, интересов своих акционеров и рабочих мест своих сотрудников, а также осознает важность наличия Модели организации, управления и контроля, пригодной для предотвращения совершения правонарушений своими директорами, сотрудниками и партнерами, отношения с которыми контролируются и координируются Компанией.

Хотя закон не налагает обязательство принятия Модели, по вышеуказанным мотивам компания Liu Jo приняла решение привести свою деятельность в соответствие с требованиями Декрета, запустив проект по анализу инструментов организации, управления и контроля, направленный на проверку соответствия поведенческих принципов и уже внедренных процедур целям, предусмотренным Декретом, и, в случае необходимости, на интеграцию существующей системы.

В этом анализе были учтены особенности, присущие организационной структуре компании Liu Jo S.p.A., ее деятельности и корпоративным процессам.

Первая редакция Модели была принята и утверждена Генеральным директором Компании решением от 3 августа 2018 года. Настоящая редакция, одобренная Советом директоров 9 марта 2022 года, обновлена в соответствии с изменениями в законодательстве и приведена в соответствие с действующей организационной структурой Компании.

Цели, поставленные с принятием Модели, могут быть достигнуты только путем предельно точного определения т. н. «зон риска», а в их пределах — т. н. «оперативных процессов и уязвимых видов деятельности», то есть всех видов деятельности и корпоративных процессов, при осуществлении которых могут быть совершены преступления, предусмотренные Декретом.

В связи с этим при разработке Модели были учтены следующие принципы:

- обращаем внимание руководящих работников, персонала и всех, кто сотрудничает с Liu Jo или состоит с ней в деловых отношениях, что Компания самым решительным образом осуждает поведение, противоречащее положениям закона, а также

этическим нормам, которых она придерживается при осуществлении корпоративной деятельности. Все адресаты Модели, которые действуют от имени и по поручению Компании Liu Jo в зонах риска, должны осознавать, что в случае нарушения ее положений они подвергают организацию риску привлечения к уголовной ответственности, а также тот факт, что Компания ни по какой причине не намерена мириться с такими действиями;

- существует необходимость принятия своевременных мер для предотвращения и пресечения возможных попыток совершения преступлений посредством постоянного мониторинга зон, подверженных риску;
- существует необходимость привлечения виновных к ответственности с целью эффективного пресечения поведения, направленного на нарушение положений Модели.

2.3. Обязательные элементы Модели организации, управления и контроля: нормативные документы, основополагающие принципы Всеобщей конфедерации итальянской промышленности (Конфиндустрии) и принципы, установленные законодательством

П. II ст. 6 Декрета устанавливает, что Модель должна отвечать следующим требованиям:

a) определять виды деятельности, в рамках которых могут совершаться преступления;
b) предусмотреть конкретные протоколы с целью планирования, принятия и внедрения в деятельность решений организации в отношении уязвимых видов деятельности и предотвращения преступлений;
c) определить методы управления финансовыми ресурсами, пригодные для предотвращения преступлений;
d) предусмотреть информационные обязательства в отношении органа, которому поручен надзор за деятельностью и соблюдением Модели (НО);
e) внедрить систему дисциплинарных взысканий с целью наказания за несоблюдение мер, предусмотренных Моделью.

В целях соответствия вышеуказанным требованиям в структуру Модели должны быть включены следующие элементы:

- кодекс поведения, который должна соблюдать Компания Liu Jo;
- определение (т. н. «картирование») сфер деятельности, находящихся в «зоне риска», под которыми понимаются виды деятельности, в которых вероятность совершения преступлений наиболее высока;
- назначение т. н. Надзорного органа, которому поручаются конкретные задачи по контролю и надзору за соблюдением Модели, операциями и поведением отдельных лиц;
- выделение корпоративных ресурсов в объеме и со стоимостью, пропорциональными ожидаемым и разумно достижимым результатам, для поддержки НО в процессе выполнения порученной ему деятельности;
- определение разрешительных полномочий в соответствии с возложенными обязанностями;
- гарантия соблюдения принципа разделения функций и разграничения обязанностей;
- указание инструментов для распространения и ознакомления сотрудников с кодексом корпоративной этики и принятыми процедурами на всех уровнях корпоративной структуры.

2.4. Основополагающие принципы Всеобщей конфедерации итальянской промышленности (Конфиндустрия)

П. III ст. 6 Декрета устанавливает, что Модель организации, управления и контроля может быть принята «*на базе кодексов корпоративной этики, составленных представительными ассоциациями организаций*». В этом отношении наиболее репрезентативным документом в целях создания моделей организации, управления и контроля в национальном контексте являются, безусловно, Основополагающие принципы Конфиндустрии.

В этом документе перечислены наиболее важные компоненты системы контроля, гарантирующие эффективность Организационной модели:

Методы предупреждения умышленных преступлений

- принятие этических принципов, включенных в Кодекс корпоративной этики Liu Jo, которые регулируют и регламентируют деятельность организации, будучи направленными на воспрепятствование действиям, которые могут указывать на ряд правонарушений, предусмотренных Декретом;
- четкая и формализованная организационная система с уделением особого внимания вопросам возложения ответственности, иерархическим зависимостям и должностным инструкциям, с четким описанием принципов контроля;
- ручные и/или компьютеризированные процедуры, регулирующие осуществление деятельности, с осуществлением надлежащего контроля;
- разрешительные полномочия и право подписи, предоставляемые в соответствии с установленными принципами организационной и управленческой ответственности, с ограничением самостоятельного расходования средств;
- системы управленческого контроля, гарантирующие своевременное предупреждение о наличии и/или возникновении критических ситуаций общего и/или частного характера;
- коммуникация с персоналом и профессиональное обучение.

Методы предупреждения непредумышленных убийств и непредумышленного причинения телесных повреждений, совершенных с нарушением правил охраны труда и безопасности на рабочем месте

Помимо требований, прямо установленных ст. 30 Законодательного декрета 81/2008 в отношении охраны труда и безопасности на рабочем месте, и в соответствии с тем, что уже было сказано выше в отношении умышленных преступлений, организация обязана обеспечить:

- наличие организационной структуры с официально закрепленным распределением обязанностей и ответственности в отношении охраны труда и безопасности на рабочем месте в соответствии с организационно-функциональной схемой предприятия;
- подготовку и обучение персонала, гарантирующие, что весь персонал на всех уровнях организации осознает важность соблюдения принципов, изложенных в организационной модели, и возможные последствия их нарушения;
- коммуникацию и участие всех заинтересованных сторон для обеспечения надлежащей осведомленности и принятия соответствующих обязательств;
- управление рисками в сфере охраны труда и безопасности на рабочем месте в контексте комплексного управления корпоративными процессами;
- система мониторинга выполнения принятых мер по защите и предотвращению рисков.

Основополагающими принципами Конфиндустрии также устанавливается, что вышеупомянутые составляющие системы контроля должны соответствовать ряду правил, в числе которых:

- **проверяемость, отслеживаемость, непротиворечивость** и связность каждой операции, транзакции и действия;
- применение принципа **разделения функций и разграничения обязанностей** (никто не может самостоятельно управлять всем процессом целиком);
- **документирование контроля.**

Упомянутые основополагающие принципы, первоначально опубликованные Конфиндустрией 7 марта 2002 года, с последующими поправками (31 марта 2008 года и в марте 2014 года), в последней редакции были утверждены Министерством юстиции 8 июня 2021 года, при этом в последнюю редакцию документа были добавлены следующие положения:

- изучить типологию недавно появившихся преступлений;
- проанализировать понятие т. н. «служебных разоблачений», определив роль и прерогативы Надзорного органа в управлении предупреждающими сообщениями;

- осуществлять управление соблюдением многочисленных нормативов, касающихся деятельности Компании, с использованием интегрированной системы управления рисками — инструмента, нацеленного на оптимизацию *надлежащего соблюдения правовых и этических норм* (в отношении ресурсов, персонала, систем и т. п.), повысить эффективность и результативность таких процессов и оптимизировать обмен информацией посредством комплексного представления различных требований к управлению рисками в сочетании с проведением *оценки угроз* и периодического обновления различных программ, применяемых с целью *надлежащего соблюдения правовых и этических норм.*

2.5. Принципы, установленные законодательством

При создании Модели, позволяющей практически достигать поставленных Декретом целей, нельзя игнорировать указания законодательства в отношении ответственности организаций за преступления.

В частности, законодательство выделяет следующие требования, присущие эффективной Организационной модели:

- конкретное и исчерпывающие **«картирование»** рисков совершения преступлений, предусмотренных Декретом, с определением привязанных к такому картированию отдельных зон риска и уязвимых процессов с учетом характера и масштабов организации, а также типа осуществляемой деятельности;
- **результативность** Модели, которая считается успешно внедренной только в том случае, если отвечает требованиям **конкретности, эффективности** и **динамичности**;
- определение **протоколов** и **процедур** в отношении уязвимых зон, конкретно связанных с управлением экономическими ресурсами, участием в тендерах и выполнением договоров — в целях обеспечения прозрачного управления ресурсами;
- обязательность **дифференцированного обучения** персонала с различением программ, предназначенных для всех сотрудников, и специализированных программ, предназначенных для лиц, занятых в конкретных зонах риска, для надзорного органа и для лиц, осуществляющих внутренний контроль;

- точное установление в организации круга лиц, обладающих **правом принятия решений,** и определение параметров, которые необходимо соблюдать при различных вариантах выбора, а также **разграничение обязанностей** лиц, осуществляющих деятельность на решающих этапах процессов, находящихся в зоне риска;
- точное определение **мер дисциплинарного воздействия** в отношении лиц, не соблюдающих положения Модели;
- проведение ***плановых*** и внеплановых **проверок** в уязвимых зонах;
- проведение **систематических мероприятий, направленных на поиск** и идентификацию рисков при наличии особых обстоятельств, например, в случае обнаружения предыдущих нарушений или повышенной *текучести* кадров;
- **самостоятельность** и **независимость** НО, достигаемые за счет особых требований к профессионализму и порядочности его членов, которые должны обладать особыми качествами, с определением причин дисквалификации и лишения права занимать должность в случае осуждения таких лиц, даже если приговор отменен, за некоторые из преступлений, предусмотренных Декретом;
- наличие в Модели положения об **информационных обязательствах**, возлагаемых на сотрудников и руководителей организации, которые должны сообщать в НО релевантную информацию, касающуюся деятельности организации, и информировать его о фактах нарушения Модели и возможного совершения преступлений. В частности, Модель должна содержать конкретные указания об алгоритмах действий для лиц, котором стало известно о фактах правонарушений, чтобы сообщить о них надзорному органу.

2.6. Адресаты Организационной модели

Положения настоящей Модели носят обязательный характер для лиц, выступающих в качестве представителей, руководителей или директоров Компании, а также лиц, фактически осуществляющих функции управления и контроля, для сотрудников (всех лиц, работающих в Компании по найму, включая руководящих работников), а также для сторонних партнеров, состоящих с Компанией в договорных отношениях далее — («Адресаты»).

2.7. Фазы разработки Организационной модели

Настоящая Модель разработана с учетом:

- видов деятельности и процессов, при осуществлении которых вероятность совершения преступлений, предусмотренных Декретом, наиболее высока;
- проверки и документирования операций, находящихся в зоне риска;
- соблюдения принципа разделения функций;
- определения разрешительных полномочий в соответствии с возложенными обязанностями;
- проверки корпоративного поведения и его соответствия принятому кодексу корпоративной этики;
- внедрения системы дисциплинарных взысканий, предусматривающей адекватное наказание за несоблюдение мер, предусмотренных Моделью.

Процесс разработки Модели организации, управления и контроля проводился в два этапа:

a. Идентификация зон риска и т. н. «уязвимых видов деятельности» с последующим определением уровня риска. На этом этапе был проведен анализ деятельности Компании, направленный на выявление зон риска совершения преступлений, с последующим определением возможных способов и вероятности их совершения, а также оценкой ущерба таких потенциальных преступлений.

b. разработка системы контроля. На этом этапе проводилась превентивная оценка существовавшей ранее системы внутреннего контроля с последующей ее корректировкой и интеграцией путем принятия соответствующих протоколов с целью обеспечения эффективных предупреждающих мер.

2.8. Структура Организационной модели

Модель Компании Liu Jo сформулирована и структурирована в соответствии с приведенной ниже схемой.

Общие положения

Общие положения Модели затрагивают базовые темы, необходимые для понимания корпоративной среды и Законодательного декрета 231/2001. В частности, в Общие положения включены следующие разделы:

- содержание Декрета;
- краткая презентация Компании;
- базовые принципы и цели Модели;
- обязанности Надзорного органа и информационные потоки;
- способы распространения и обновления Модели;
- дисциплинарная ответственность.

Особые положения

В Особых положениях Модели рассматриваются зоны риска и уязвимые виды деятельности, в контексте которых описываются типы правонарушений, которые, учитывая конкретную специфику Liu Jo, теоретически могут быть совершены в интересах или в пользу Компании как лицами, занимающими руководящие должности, так и теми, кто занимает подчиненное положение.

Особые положения определяют алгоритмы, правила и принципы поведения, которым должны следовать все адресаты Модели с целью предотвращения преступлений, предусмотренных Декретом, в сфере специфических уязвимых видов деятельности, осуществляемых Компанией, а также с целью осуществления корпоративной деятельности в условиях корректности и прозрачности.

Приложения

В Приложениях к Модели приводятся процедуры, имеющие отношение к функционированию Модели. Список приложений:

- ПРИЛОЖЕНИЕ A — Процедура оценки рисков
- ПРИЛОЖЕНИЕ B — Кодекс корпоративной этики

2.9. Концепция приемлемого риска

Концепция «приемлемого риска» — это фундаментальная основа любой Организационной модели, эффективной в целях предотвращения преступлений, предусмотренных Декретом, но в тоже время не парализующей деятельность организации.

В этом контексте особую важность имеет определение порогового значения, которое позволяет ограничить количество и качество инструментов, используемых с целью предотвращения преступлений. Очевидно, что управление определенными зонами риска и осуществление рискованной по своей сути деятельности само по себе подразумевает невозможность полностью исключить риск события, влекущего причинение ущерба.

Таким образом, риск считается приемлемым, если дополнительные средства контроля будут стоить организации дороже ресурсов, которые необходимо защитить, и дороже последствий, наступающих в результате совершения события, которое планируется предотвратить. Очевидно, что в число учитываемых переменных необходимо включить вероятность совершения причиняющего ущерб события (преступления), расходы, связанные с возложением на ответственности на Компанию, и стоимость затрат на средства контроля.

Несомненно, в отсутствие превентивной оценки приемлемого риска качество/количество средств превентивного контроля, которые могут быть применены, практически бесконечно, при этом последствия применения таких средств для корпоративной деятельности легко предугадать.

С другой стороны, из того же Декрета следует, что управление рисками со стороны организации не должно исключать вероятность совершения причиняющего ущерб события.

В соответствии со ст. 6 Законодательного декрета 231/2001 для гарантии освобождения Компании от ответственности достаточно наличие Модели, вынуждающей злоумышленника обходить ее положения обманным путем.

Поэтому в силу своих характеристик эффективная система контроля должна:

- исключать вероятность того, что любое лицо, работающее в Компании Liu Jo, могло оправдывать свое поведение, ссылаясь на незнание положений Модели;

- допускать возможность совершения преступления исключительно в случае обхождения обманным путем положений Модели и внедренной системы надзора.

2.10. Обновление Организационной модели

Организационная модель — это документ, издаваемый высшим руководством Компании, поэтому последующие существенные изменения и дополнения, принимаемые посредством специального решения, находятся в исключительной компетенции Совета директоров Liu Jo. При этом задачей НО, как указано в соответствующем разделе, является постоянный контроль за актуальностью Модели и своевременное уведомление Совета директоров Компании о необходимости внесения изменений и дополнений.

Примеры изменений и дополнений могут выглядеть следующим образом:

- приведение Модели в соответствие с изменениями организационной структуры компании;
- приведение Модели в соответствие с изменившимся законодательством;
- вставка или удаление частей Модели;
- выявление и последующее анализ новых зон риска;
- изменение названия и обязанностей / круга полномочий каких-либо подразделений компании.

3. НАДЗОРНЫЙ ОРГАН

3.1. НО

Ст. 6 Законодательного декрета 231/2001 устанавливает, что для освобождения организации от ответственности НО должен быть в обязательном порядке наделен правами независимого контроля и инициативы и должен был иметь возможность практически и конкретно осуществлять свои надзорные функции, возложенные на него в соответствии с Моделью, в отношении ее применения и соблюдения.

Следовательно, для надлежащего выполнения возложенных на него обязанностей НО должен в обязательном порядке соответствовать следующим требованиям:

a) самостоятельность и независимость;
b) компетентность и профессионализм;
c) беспристрастность и порядочность;
d) эффективность;
e) непрерывность осуществления функций;
f) состав

a) Самостоятельность и независимость

Такие требования, как самостоятельность и независимость, относятся как к составу НО, так и к его положению в организационной структуре компании. Очевидно, что НО не должен никоим образом прямо или косвенно участвовать в корпоративных процессах и управленческой деятельности, которые являются предметом осуществляемого им контроля.

Кроме того, крайне важно, чтобы НО занимал в иерархической структуре как можно более высокое положение, отчитываясь за свою деятельность исключительно перед Советом директоров, который, вместе с тем, вправе распустить его или внести изменения в его состав, но только в строго определенных случаях.

b) Компетентность и профессионализм

Члены НО должны обладать специфическими профессиональными знаниями и компетенциями в сфере *соблюдения правовых и этических норм* компании, ответственности за преступления, совершенные юридическими лицами, а также конкретной деятельности, осуществляемой Компанией.

c) Беспристрастность и порядочность

В целях соблюдения этого требования предусмотрены две конкретные причины непригодности к занятию должности или отстранения от нее: a) наличие конфликта интересов любого характера, противоречащего осуществлению функции надзора; b) наличие предыдущей судимости, даже если приговор не вступил в законную силу, за любое из преступлений, предусмотренных Декретом, а также за любое другое умышленное или непредумышленное преступление, характер которого делает такое лицо непригодным к занятию должности члена НО.

d) Эффективность

В дополнение к указанным требованиям необходимо, чтобы НО фактически осуществлял полномочия, возложенные на него Советом директоров. Кроме того, все осуществляемые действия должны отслеживаться в специальном регистре.

e) Непрерывность осуществления функций

НО обязан:

- осуществлять постоянную деятельность в целях надзора за исполнением Модели с правом проведения расследований;
- занимать соответствующее место в корпоративной структуре компании, позволяющее непрерывно осуществлять деятельность по надзору;
- обеспечивать практическую реализацию Модели и ее постоянное обновление.

Принимая во внимание специфику возложенных на него полномочий, а также требования к наличию специфических профессиональных компетенций, при осуществлении возложенных на него полномочий НО периодически оказывает содействие руководителям заинтересованных подразделений.

Как указано выше, НО обладает всеми необходимыми полномочиями для осуществления возложенных на него функций, включая возможность проявления инициативы в рамках деятельности организации и право на расходование средств в рамках установленного *бюджета*.

Критерии деятельности НО и конкретное распределение полномочий и ответственности, а также вышеуказанное право на расходование средств определяются Советом директоров.

f) Состав

НО может быть единоличным или коллегиальным, его члены могут являться и/или не являться работниками Компании.

В целях обеспечения максимальной компетентности и независимости НО, а также осуществления эффективной надзорной деятельности и постоянного диалога с Распорядительным органом в состав НО Компании Liu Jo S.p.A. входит как минимум один

внешний специалист, являющийся экспертом в области ответственности организаций за совершение преступлений.

3.2. Назначение и внесение изменений

НО назначается решением Совета директоров. Изменение структуры и состава НО не требует повторного утверждения Модели.

3.3. Функции и полномочия НО

На НО Компании Liu Jo возложены следующие обязанности:

- осуществлять надзор за положениями Модели директорами, представителями, сотрудниками, партнерами и в целом всеми лицами, действующими от имени и по поручению Компании;
- контролировать актуальность и обновление Модели;

Эти обязанности находят выражение в ряде конкретных задач, кратко перечисленных ниже:

- установить критерии предоставления информации Надзорному органу в целях выявления и постоянного контроля т. н. «зон риска» и «уязвимых процессов»;
- контролировать подготовку, регулярное ведение и эффективность необходимой документации;
- проводить ревизии корпоративной деятельности, осуществляя процедуры контроля совместно с руководителями, отвечающими за конкретный участок деятельности;
- проводить периодические проверки в отношении операций или конкретных договоров, имеющих отношение к «деятельности в зоне риска»;
- способствовать распространению Модели и ознакомлению с ней путем проведения образовательных мероприятий;
- осуществлять идентификацию, сбор, обработку и хранение всей информации, имеющей отношение к соблюдению Модели;

- совместно с Советом директоров определить инструменты реализации Модели и периодически проверять их эффективность;
- проводить внутренние расследования в случаях нарушения Модели;
- направлять запросы о наложении наказания на лиц, виновных в возможных нарушениях Модели.

В обязанности НО также входит:

a) проведение периодических проверок, при участии других компетентных подразделений Компании, системы действующих полномочий, с дачей рекомендаций по необходимым изменениям в случае, если управленческие полномочия и/или квалификация не соответствуют предоставленным представительским полномочиям;

b) проведение периодических проверок Модели с целью оценки ее работы и обновления;

c) обеспечение создания базы данных (в бумажной или цифровой форме) для хранения информации о проведенных проверках, образовательных мероприятиях, информационной деятельности, а также документов, необходимых в соответствии с Декретом.

Таким образом, на НО возлагаются следующие полномочия и обязанности:

1) <u>знать Модель и оценивать ее пригодность в целях предотвращения преступлений, предусмотренных Декретом.</u>

   Сразу после вступления в должность члены НО должны провести анализ Модели и высказать свое суждение о ее пригодности в целях предотвращения преступлений, предусмотренных Декретом;

2) <u>способствовать распространению осведомленности о Модели.</u>

   НО продвигает все инициативы, необходимые для распространения и ознакомления с Моделью;

3) <u>осуществлять мониторинг зон риска.</u>

   НО должен проводить периодические проверки операций и конкретных договоров, осуществляемых и выполняемых в зонах риска.

4) предусмотреть систему конфиденциальной *отчетности*.

   В обязанности органа входит сбор, обработка и хранение всей информации, необходимой для подтверждения эффективности Модели и ее соответствия требованиям;

5) проверять актуальность Модели и ее соответствие требованиям, а также обеспечивать ее обновление.

   НО должен осуществлять регулярные проверки эффективности и актуальности Модели, а также обеспечивает ее обновление периодически или по мере необходимости.

3.4. Обязанности НО по предоставлению *отчетности*

В целях обеспечения полной самостоятельности и независимости при выполнении своих функций НО передает информацию напрямую Совету директоров Компании и Ревизионной комиссии.

В частности, Надзорный орган отчитывается перед Советом директоров и Ревизионной комиссией за статус реализации Модели, результаты проведенных проверок и осуществленные при необходимости своевременные вмешательства с целью применения Модели:

- Совету директоров — на постоянной основе, и в письменной форме — не менее двух раз в год, каждое полугодие;
- Ревизионной комиссии — периодически, или по ее требованию;
- Ревизионной комиссии — в случаях нарушений, предположительно совершенных высшим руководством Компании, при этом Ревизионная комиссия может потребовать предоставление информации или разъяснений.

4. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОТОКИ, ПОСТУПАЮЩИЕ В НО

4.1. Система делегирования и передачи полномочий

В НО должны направляться постоянно обновляемые документы в отношении действующей в Компании Liu Jo системы делегирования и передачи полномочий.

4.2. Предупреждающие сообщения представителей компании или третьих сторон

Как прямо предусмотрено Декретом, Модель должна устанавливать информационные обязательства по отношению к Надзорному органу.

В частности, органы управления Компанией должны сообщать Надзорному органу всю информацию, важную с точки зрения соблюдения и применения Модели.

Адресаты должны сообщать Надзорному органу всю информацию о случаях поведения, которое может указывать на ряд нарушений, предусмотренных в Модели, или составляющие преступления.

В целях обеспечения конфиденциальности информации Компания создала электронный почтовый ящик **odv@liujo.it**, предназначенный для направления информации и предупреждающих сообщений, причем такие сообщения могут быть анонимными. Кроме того, предупреждающие сообщения могут пересылаться также по обычной почте по адресу: Надзорный орган, Viale J. A. Fleming, 17, Carpi.

Надзорный орган рассматривает предупреждающие сообщения и, если сочтет целесообразным, может вызвать отправителя такого сообщения, а также предполагаемого нарушителя для проведения расследования и необходимых проверок с целью подтверждения достоверности предупреждающего сообщения.

Кроме вышеуказанных предупреждающих сообщений, в том числе неофициальных, в Надзорный орган необходимо в обязательном порядке направлять информацию, касающуюся:

- постановлений и/или сообщений об уголовном судопроизводстве, в том числе в отношении неизвестных лиц, по фактам, представляющим интерес для Компании;
- постановлений и/или сообщений о проведении административных разбирательств или гражданских споров по требованию или инициативе независимых административных органов, налоговых органов, местной администрации и органов государственной власти в отношении договоров, требований и/или управления государственным финансированием;
- направляемых в Компанию персоналом запросов о правовой помощи в случае возбуждения в их отношении уголовных или гражданских дел;
- отчетов, подготовленных ответственными представителями администрации / подразделений компании, в рамках осуществляемой ими надзорной деятельности, в которых могут обнаружиться важные с точки зрения соблюдения Модели факты.

В соответствии с новыми положениями законодательства в отношении защиты лиц, сообщающих о совершении преступлений или нарушений (т. н. «*служебные разоблачения*», см. **параграф 1.5** выше), сообщения о нарушениях и/или обоснованных подозрениях в нарушении Модели могут быть направлены в НО в письменном виде на бумажном или электронном носителе на адрес *электронной почты*, указанный выше.

В связи с этим применяются следующие требования:

- следует собирать сообщения, предупреждающие о возможных фактах совершения преступлений, предусмотренных Декретом, или, в любом случае, о фактах нарушения корпоративных процедур и положений Модели;
- НО даст оценку полученным предупреждающим сообщениям, заслушает информатора и предполагаемого нарушителя, если сочтет целесообразным, и примет соответствующие меры;
- предупреждающие сообщения должны направляться в письменной форме, речь в них может идти о любом нарушении или подозрении в нарушении Модели и принятых корпоративных процедур. НО будет действовать таким образом, чтобы защитить информаторов от мести, дискриминации или наказания в любой форме, гарантируя неразглашение информации об их личности.

В отношении подобных сообщений Надзорный орган действует таким образом, чтобы защитить информаторов от мести, дискриминации или наказания в любой форме, гарантируя неразглашение сведений о личности информатора без ущерба для требований закона и защиты прав Компании или лиц, обвиненных по ошибке и/или по злому умыслу.

5. РАСПРОСТРАНЕНИЕ МОДЕЛИ И ОБУЧЕНИЕ ПЕРСОНАЛА

В соответствии с положениями Декрета Компания Liu Jo разработала план по информированию и обучению с целью гарантировать корректное распространение и ознакомление с Моделью и предусмотренными в ней правилами поведения в отношении персонала, уже работающего в Компании, и того, который будет привлечен в будущем, с разной степенью конкретизации в зависимости от уровня причастности такого персонала к деятельности в зоне риска, что предусматривает организацию конкретных образовательных мероприятий по вопросам ответственности организаций за преступления, в рамках которых будут разъясняться общие принципы законодательства, включая Декрет, а также положения настоящей Модели.

Систему информирования и обучения курирует и интегрирует Надзорный орган совместно с Дирекцией по персоналу и ответственными представителями подразделений Компании, которые периодически принимают участие в реализации Модели.

Кроме того, настоящая Модель (общие положения и особые положения) и Кодекс корпоративной этики Liu Jo опубликованы в корпоративной сети Интранет и на сайте www.liujo.comдля обеспечения их широкого распространения и доступа для всех Адресатов.

В любом случае, обучение, целью которого является ознакомление с законодательством, включая Декрет, дифференцируется по содержанию и форме проведения в зависимости от квалификации Адресатов, занимаемой должности, уровня риска на их участке работы и факта выполнения или невыполнения ими в Компании представительских функций.

Проведение ознакомительных информационных мероприятий и периодического обучения персонала Компании документируется Надзорным органом и Дирекцией по персоналу.

6. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

В числе прочего п. II ст. 6 Декрета предусматривает включение в состав Модели требования по внедрению компанией системы дисциплинарных взысканий с целью наказания за несоблюдение мер, предусмотренных Моделью.

Установленные Моделью принципы и соответствующие им процедуры / правила поведения составляют, в сущности, свод правил, которые должны соблюдать все органы управления и сотрудники Компании Liu Jo, включая руководящих работников, а также внешние консультанты и все лица, состоящие с Компанией в договорных отношениях. Нарушение положений Модели влечет за собой наложение наказания в соответствии с общими принципами, приведенными в настоящем документе.

Прежде всего, дисциплинарные взыскания применяются ко всем наемным работникам Компании Liu Jo в соответствии с определением ст. 2094 ГК, согласно которому к этой категории относятся и руководящие работники.

В частности, в отношении руководящих работников могут применяться меры по реорганизации, предусмотренные ст. 2103 ГК, а также, в соответствующих случаях, трудовые отношения могут быть расторгнуты в соответствии со ст. 2118 и 2119 ГК.

С лицами, сотрудничающими с Компанией в соответствии со ст. 2222 ГК (независимые работники) или ст. 409 ГПК (самозанятые лица, зависимые от компании), выполняющими работу в пользу Компании, и, в целом, внешними консультантами, а также всеми лицами, состоящими с Компанией Liu Jo в договорных отношениях, трудовые отношения могут быть расторгнуты.

Дисциплинарные воздействия применяются в случае подтверждение фактов нарушения Модели вне зависимости от факта возбуждения или исхода уголовного дела.

При оценке степени тяжести нарушения принимаются в расчет такие факторы, как:

I. преднамеренный характер поступка или степень небрежности, неосторожности или непрофессионализма, с учетом предсказуемости нарушения;
II. комплексная оценка поведения лица, совершившего нарушение, с учетом предыдущих нарушений;

III. круг обязанностей и должность, занимаемая лицом, совершившим нарушение.

Примеры действий, представляющих собой факт нарушения:

1) несоблюдение, в том числе путем бездействия и возможного соучастия в действиях других лиц, общих правил поведения и процедур, включая Кодекс корпоративной этики и Модель;
2) отсутствие или неправильное оформление документации, предусмотренной процедурами и протоколами;
3) любое нарушение или обход предусмотренных Моделью методов контроля, включая изъятие, уничтожение или внесение изменений в относящуюся к процедурам документацию; а также воспрепятствование осуществлению контроля и любое противодействие лицам и органам, осуществляющим функции контроля;
4) отсутствие надзора со стороны руководства за действиями своих подчиненных в отношении корректного фактического применения принципов Модели;
5) любые другие поступки, выраженные действием или бездействием, причиняющие ущерб или подвергающие опасности интересы Компании Liu Jo и надлежащее исполнение Модели.

В соответствии с подп. d) п. 2 *бис* ст. 6 (недавно введенным в действие Законом № 291 от 30.11.2017 года) наказание налагается также за нарушение мер, призванных обеспечить защиту лиц, сообщающих о противоправных действиях или случаях нарушения Модели (т. н. «*служебные разоблачения*»), а также за злоупотребление возможностью направлять предупреждающие сообщения, с предоставлением по злому умыслу или грубой небрежности информации, не соответствующей действительности.

Надзорный орган должен быть проинформирован как о фактах нарушений, так ее примененных в этих случаях мерах взыскания.

Меры дисциплинарного воздействия в отношении сотрудников Компании Liu Jo применяются в соответствии со ст. 7 Закона 300/1970 и применимых коллективных договоров органами и/или внутренними подразделениями Компании Liu Jo, обладающими или получившими такие полномочия.

Ниже указаны применяемые меры дисциплинарного воздействия:

- **Меры дисциплинарного воздействия, применяемые в отношении наемных работников**

Нарушение законодательных норм, положений Кодекса корпоративной этики Liu Jo, требований настоящей Модели сотрудниками Компании, а также, в широком смысле, действия, за которые на Компанию Liu Jo может быть наложено предусмотренное Декретом административное наказание, могут повлечь применение, на основании перечисленных критериев, щадящих мер взыскания или стать причиной увольнения в соответствии с ограничениями, установленными ст. 2106 ГК, ст. 7 и 18 Закона 300/1970, а также положениями Национального коллективного трудового договора (CCNL).

- **Работающие по найму лица, занимающие руководящие должности**

Принимая во внимание значительные фидуциарные обязательства, связанные с занятием руководящей должности, нарушение законодательных норм, положений Кодекса корпоративной этики и требований настоящей Модели руководящими работниками Компании Liu Jo, а также, в широком смысле, их действия, за которые на Компанию Liu Jo может быть наложено предусмотренное Декретом административное наказание, могут повлечь применение мер, предусмотренных Национальными отраслевыми коллективными трудовыми договорами (CCNL-DAI) в соответствии со ст. 2118 и 2119 ГК, а также ст. 7 Закона 300/1970. Установление фактов возможных нарушений, отсутствие надлежащего контроля и несвоевременное информирование Надзорного органа могут повлечь применение в отношении руководящих работников предупредительной меры в виде временного отстранения от занимаемой должности с сохранением заработной платы, или поручение таким работникам других обязанностей в соответствии со ст. 2103 ГК.

- **Независимые работники, внешние консультанты и *партнеры***

В договоры, заключенные Компанией Liu Jo с независимыми работниками, внешними консультантами и деловыми *партнерами*, должно быть включено заявление о том, что им известно о существовании Кодекса корпоративной этики и Модели, обязательство их соблюдения, или, в случае нерезидентов или субъектов, осуществляющих деятельность за рубежом, обязательство соблюдения международных и местных законов в отношении предотвращения рисков, которые могут послужить основанием возложения ответственности за совершение преступления на Компанию Liu Jo. В договор с такими субъектами должно быть включена конкретная оговорка о возможности отказа от обязательств и/или о расторжении договора в связи с неисполнением таких обязательств без ущерба для права Компании на возмещение убытков, возникших в результате таких действий, включая убытки от применения наказания, предусмотренного Декретом.

- **Директора**

ЁДолжность Директоров является особенно уязвимой: в случае совершения ими действий, нарушающих требования Модели, Надзорный орган немедленно поставит в известность Ревизионную комиссию, в соответствии с полномочиями, предусмотренными законом и/или Уставом, с целью срочного созыва Собрания акционеров для принятия надлежащих мер.

Особые положения